

Управление образования и науки Липецкой области

Областное казённое учреждение
«Центр мониторинга и оценки
качества образования Липецкой области»

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ:

направления и механизмы реализации

Липецк
2020 год

Управление образования и науки Липецкой области

Областное казённое учреждение
«Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

**УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ:
направления и механизмы реализации**

Липецк
2020 год

ББК 74.04 (2Рос – 4Лип)
У40

Управление качеством образования: направления и механизмы реализации / сост. С.А Жданов, Е.Е. Панова, С.В. Шабанов / под ред. Л.А. Загеевой, А.В. Смольянинова, Е.Ю. Бондарь. – Липецк, ОКУ «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области», 2020. – 64 с.

Составители:

Жданов С.А., Панова Е.Е., Шабанов С.В.

Ответственный за выпуск: Жданов С.А.

Под общей редакцией

Загеевой Л.А., Смольянинова А.В., Бондарь Е.Ю.

В сборнике представлены основные направления развития системы оценки качества образования Липецкой области в контексте реализации управленческих механизмов на основе данных мониторингов и исследований федерального и регионального уровней.

Настоящее издание предназначено для широкого круга лиц: руководителей и специалистов органов управления образованием различного уровня, руководителей и педагогических работников образовательных организаций, специалистов учреждений, осуществляющих повышение квалификации педагогических работников.

СОДЕРЖАНИЕ

□ Введение: эволюция системы оценки качества образования	3
□ ЕСОКО: цели, направления, решения	6
□ Оценка качества общего образования на основе практики международных исследований	11
□ Федеральная оценка качества региональной системы образования на основе комплексного анализа данных	33
□ Основные направления региональных механизмов управления качеством образования	50
□ Региональная модель оценки качества подготовки обучающихся: механизмы и направления реализации	56

Введение: эволюция системы оценки качества образования

Сколько существует школьное регулярное образование, столько же лет ведётся дискуссия о том, как оценить достижения ученика, каковы критерии и механизм выставления объективной оценки.

Многие исследователи утверждают, что оценка учебных достижений была введена в российских школах уже в начале XVIII века. Идеи изменения подходов к оценке знаний обучающихся постоянно возникали в результате различных преобразований системы образования в разные исторические периоды российской школы¹.

В новейшей истории система оценки качества образования начала закладываться еще в 90-е годы XX века, когда привычным инструментом школьного оценивания выступали контрольные работы по учебным предметам, а государственная итоговая аттестация проводилась самой школой либо в виде письменной работы (по русскому языку и математике), либо в виде устного ответа на заранее известные вопросы билета. Очевидно, что сегодня не вполне корректно говорить об объективности результатов такого оценивания.

Образование коренным образом влияет на нашу жизнь. Именно поэтому в нашем быстро меняющемся мире так активно идёт обсуждение различных аспектов образовательной политики, вопросов качества образования, эффективности образовательных систем.

В 1992 году в России был принят первый регуляторный документ, определяющий государственную политику в области образования и взаимоотношения между субъектами образовательного права – Закон РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании». Данный документ определил качественно иную жизнь системы образования. Закон предоставил возможность образовательным организациям разрабатывать и применять новые формы контроля знаний обучающихся. С этого момента система оценивания, применяемая при текущей и промежуточной аттестациях, формы и порядок выставления оценок (внутришкольное оценивание) закрепились в уставных и локальных документах образовательной организации. Учителя получили право на свободу выбора и использование методов оценки образовательных достижений школьников.

¹ См., например – Болотова Е.Л. Нормативно-правовое регулирование системы оценки достижений учащихся // Педагогические измерения (журнал ФГБНУ «ФИПИ»). – 2020. – №2. – С. 88–101.
http://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/pi-2020-02_web.pdf

С 1995 года в стране получили развитие принципиально новые формы оценивания качества обучения обучающихся – независимые диагностики на основе использования IT-технологий. Централизованное (добровольное, абитуриентское) тестирование, являясь прообразом современного единого государственного экзамена, как новая парадигма объективного оценивания определило дальнейшее направление использования результатов как основы управления качеством образования.

Постановление Правительства РФ от 16.02.2001 № 119 «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена» дало старт новой процедуре, обеспечивающей совмещение государственной итоговой аттестации выпускников 11(12)-х классов общеобразовательных учреждений и вступительных испытаний для поступления в образовательные организации высшего профессионального образования.

В Липецкой области впервые единый государственный экзамен был проведён в 2003 году.

В рамках развития обеспечения качества образования постановлением Правительства РФ от 23.12.2005 № 803 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2006 – 2010 годы» определяется мероприятие 12 «Создание общероссийской системы оценки качества образования». Основной стратегической целью ФЦПРО стало обеспечение условий для удовлетворения потребностей граждан, общества и рынка в качественном образовании путём создания новых институциональных механизмов регулирования в сфере образования, обновления структуры и содержания образования путём решения стратегических задач:

- совершенствование содержания и технологий образования;
- развитие системы обеспечения качества образовательных услуг;
- повышение эффективности управления в системе образования;
- совершенствование экономических механизмов в сфере образования.

Достижение поставленной цели обеспечивалось разработкой и экспериментальной отработкой основных элементов модели функционирования общероссийской системы оценки качества образования путём реализации с помощью программно-целевого метода комплекса действий федерального масштаба, а также их распространение на региональный и муниципальный уровни.

Приказом управления образования и науки Липецкой области от 04.12.2009 № 1357 утверждено Положение о региональной системе оценки качества образования в Липецкой области, определившего цель, задачи и принципы функционирования системы оценки качества образования в реги-

оне, а также её структуру, порядок проведения мониторинга и оценки качества образования².

Одним из ведущих приоритетов национальной образовательной политики Российской Федерации стало развитие **единой системы оценки качества образования** (ЕСОКО), обеспечивающей независимые объективные формы оценки и контроля качества образования.

² Подробнее на сайте ОКУ «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области» (раздел «ЕСОКО») – http://cmoko48.lipetsk.ru/rsoko/normative_base.php?page=1.

ЕСОКО: цели, направления, решения

В настоящее время в России ЕСОКО включает комплекс процедур, направленный на систематическую диагностику состояния системы образования для принятия своевременных мер по устранению выявленных проблем и последующей оценки эффективности принятых мер для полноценного развития образовательной системы.

Дошкольный уровень		НИКО				Исследование профессиональных компетенций педагогических работников	
1 класс							
2 класс							
3 класс							
4 класс	TIMSS PIRLS	НИКО	ВПР				
5 класс							
6 класс							
7 класс							
8 класс	TIMSS						
9 класс	PISA				итоговое собеседование		ГИА-9 (ОГЭ, ГВЭ)
10 класс	PISA						
11 класс	TIMSS		ВПР	итоговое сочинение (изложение)	ГИА-11 (ЕГЭ, ГВЭ)		
СПО			Оценка качества общеобразовательной подготовки студентов 1-х курсов				

На регулярной основе в Российской Федерации проводятся³:

□ с **2009 года** – единый государственный экзамен в штатном режиме (итоговое сочинение (изложение) как допуск к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования – в 2014 – 2015 учебном году);

□ с **2014 года** – основной государственный экзамен в штатном режиме (итоговое собеседование как допуск к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования – в 2018-2019 учебном году);

³ Подробнее на сайте ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» в разделе «Оценка качества образования» – <https://fioco.ru/ru/osoko> и на сайте ОКУ «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области» в разделе «Мониторинг» – http://cmoko48.lipetsk.ru/monitoring/fed_proc.php.

с 2014 года – национальные исследования качества образования (НИКО);

с 2015 года – всероссийские проверочные работы (ВПР);

с 2018 года – апробации моделей исследования профессиональных компетенций педагогических работников;

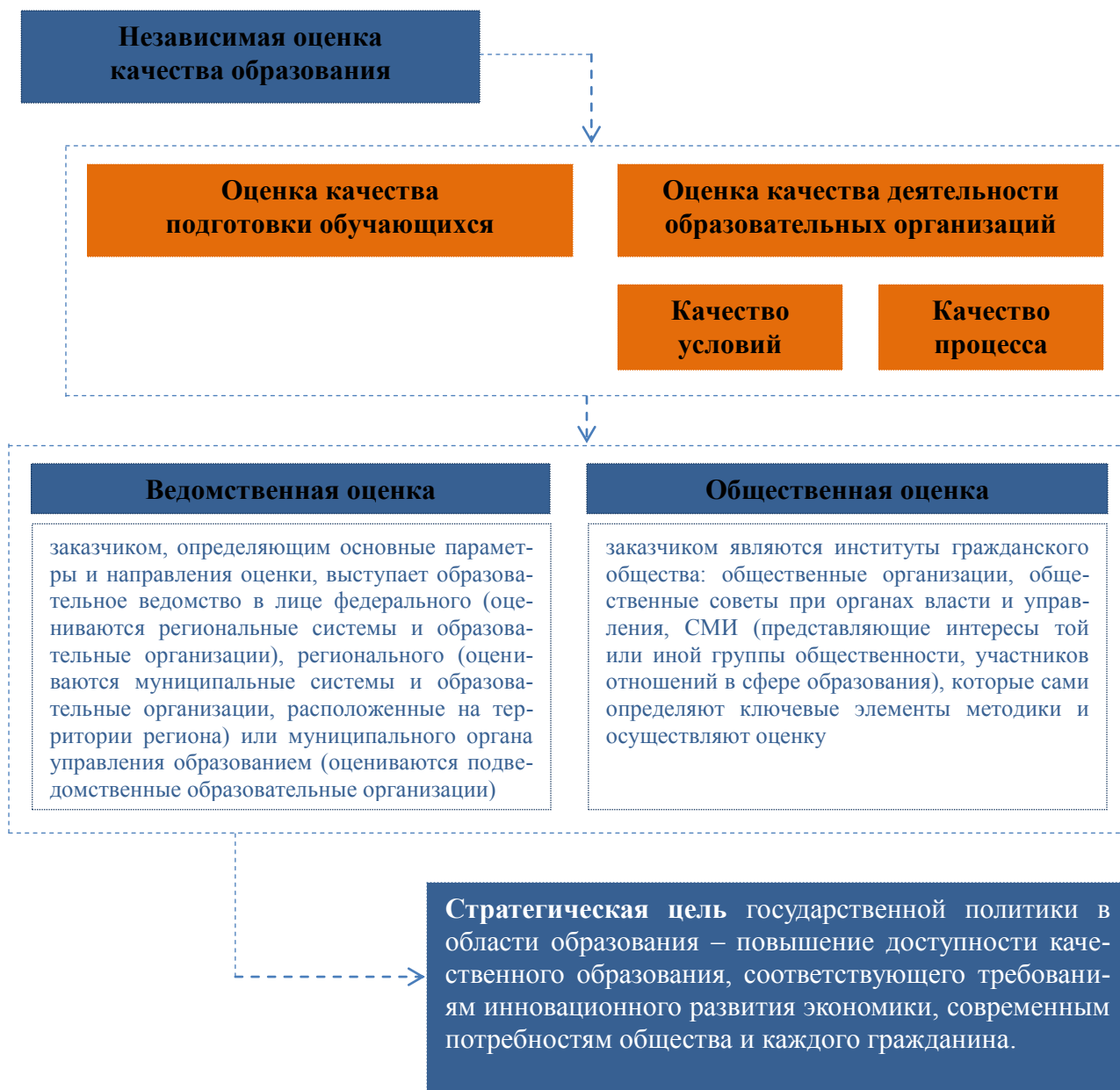
с 2018 года – общероссийская оценка качества общего образования на основе практики международных сравнительных исследований («PISA для школ»).

Основной целью функционирования ЕСОКО в России является повышение качества образования и улучшение качества функционирования образовательных организаций, а также обеспечение всех заинтересованных лиц, в том числе и непосредственно самих обучающихся и их родителей (законных представителей), актуальной и достоверной информацией о результатах и качестве образования.

Результаты деятельности данной системы в той или иной степени востребованы всеми участниками образовательных отношений в сфере образования **для решения профессиональных и личностных задач:**

обучающимися и их родителями (законными представителями)	<input type="checkbox"/> в целях выбора места обучения для себя или своих детей; <input type="checkbox"/> для выявления текущего уровня освоения образовательных программ и корректировки индивидуальных учебных планов; <input type="checkbox"/> для оценки собственных возможностей продолжения обучения по тем или иным образовательным программам;
самими образовательными организациями	<input type="checkbox"/> для определения уровня подготовки обучающихся и факторов, на него влияющих; <input type="checkbox"/> для оценки соответствия реализуемой деятельности требованиям образовательных стандартов, запросу и ожиданиям семей, обучающихся и социальных партнёров; <input type="checkbox"/> для определения перечня мероприятий для повышения эффективности процесса и результатов обучения, а также качества предоставляемых образовательных услуг;
социальными партнёрами	<input type="checkbox"/> для выбора организации, с которой будет заключён договор о совместной деятельности; <input type="checkbox"/> для выработки совместных действий по реализации образовательных проектов;
органами исполнительной власти, осуществляющими управление в сфере образования	<input type="checkbox"/> для использования данных в целях принятия управленческих решений (например, разработки программы развития образовательной системы, оптимизации сети, перераспределения ресурсов, проведения конкурсного отбора и т.п.); <input type="checkbox"/> для эффективного управления образовательной сетью путём доведения государственного (муниципального) задания; <input type="checkbox"/> для развития системы повышения квалификации и переподготовки педагогических работников.

Согласно статье 95 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» оценочные процедуры, реализуемые в рамках ЕСОКО и направленные на получение сведений об образовательной деятельности, качестве подготовки обучающихся и реализации образовательных программ, должны быть независимыми.



ЕСОКО выполняет функции обратной связи и регулирования системы образования и призвана ориентировать образовательный процесс на достижение разнообразных образовательных результатов, заложенных в ФГОС: предметных (знания, умения и навыки), метапредметных (когнитивных, коммуникативных, решение проблем в жизненных ситуациях и т.п.), личностных (система ценностей, интересов, мотивации и др.).

Региональная система оценки качества образования в Липецкой области основывается на **базовых принципах ЕСОКО**, призванных обеспечить развитие эффективных механизмов управления качеством образования **на основе комплексного анализа данных**:

- выбор наиболее актуальных направлений с точки зрения развития системы управления образованием;
- использование единого массива данных о результатах оценочных процедур федерального и регионального уровней;
- кластеризация по социально-экономическим условиям;
- выявление направлений эффективного управленческого воздействия.

Региональная метасистема управления качеством образования в Липецкой области



Задачи управления качеством образования

- ✓ идентификация проблем в области качества образования на основе диагностики состояния системы;
- ✓ развитие информационной основы (среды) для оценки состояния образовательной системы;
- ✓ определение путей решения выявленных проблем и принятие своевременных мер по их устранению;
- ✓ оценка эффективности принятых мер, направленных на развитие образовательной системы
- ✓ определение приоритетов развития системы образования



Компонентами данных для оценки качества образования на региональном уровне являются:

оценка качества образования на основе практики международных и национальных исследований;

федеральные статистические данные (постановление Правительства № 662 от 05.08.2013 «О мониторинге системы образования»);

государственные контрольно-оценочные процедуры (лицензирование и аккредитация, ФГККО, аттестация педагогических работников, ГИА);

федеральные и региональные процедуры: (ВПр, всероссийская олимпиада школьников, оценка компетенций педагогических работников, диагностика образовательных достижений обучающихся, оценка качества условий и результатов);

оценка деятельности руководителей образовательных организаций, выявление положительных управленческих практик.

Оценка качества общего образования на основе практики международных исследований

Качество образования является стратегическим приоритетом для Российской Федерации. Термин «качество образования» нормативно закреплён в пункте 29 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а вхождение в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования является одной из приоритетных целей развития страны на ближайшие несколько лет⁴.

Как и многие другие образовательные системы в мире, российское образование сталкивается с современными вызовами, обусловленными высокими темпами развития технологий. Необходимость учитывать эти вызовы и решать возникающие в этой связи проблемы являются важным фактором, определяющим приоритетные направления развития российского образования как единой системы.

Существенную роль в оценке качества российского образования играют международные сопоставительные исследования, результаты которых позволяют выявить особенности и проблематику в овладении рядом важных и признанных на международном уровне компетенций российскими школьниками по сравнению со школьниками других стран, что, в свою очередь, даёт возможность устанавливать ориентиры совершенствования федеральных государственных образовательных стандартов и в целом ключевых направлений развития системы образования в целях повышения конкурентоспособности российских школьников.

Начиная с 1991 года, Россия регулярно принимает участие в международных сопоставительных исследованиях качества образования⁵.

Все международные исследования проводятся на представительных выборках обучающихся, которая даёт возможность переносить результаты исследований на всю генеральную совокупность обследуемых субъектов.

В международных сопоставительных исследованиях на основе контекстных данных дополнительно изучаются особенности содержания школьного общего образования в странах-участницах, особенности образовательного процесса, а также факторы, связанные с характеристиками образовательных организаций, учителей, обучающихся и их семей.

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»

⁵ При подготовке раздела использовались материалы официальных сайтов ФГБУ «Федеральный институт развития образования» – <https://fioco.ru/ru/osoko/msi/> и Центра оценки качества образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» – <http://centeroko.ru/>

Исследование	Кто проводит	Кого и что оценивают	Участие России	Участие Липецкой области
PISA Programme for International Student Assessment	Организация экономического сотрудничества и развития ⁶ (OECD)	Исследование качества образования, в рамках которого оцениваются знания и навыки обучающихся в возрасте 15 лет: - естественно-научная грамотность; - математическая грамотность; - читательская грамотность; - <i>финансовая грамотность</i> ; - <i>оценка глобальных компетенций</i>	2000 2003 2006 2009 2012 2015 2018	2000 2003 2006 2012 2015
PIRLS Progress in International Reading Literacy Study	Международная ассоциация по оценке учебных достижений (IEA)	Исследование читательской грамотности обучающихся 4 классов	2001 2006 2011 2016	2006 2011
TIMSS Trends in Mathematics and Science Study	Международная ассоциация по оценке учебных достижений (IEA)	Исследование общеобразовательной подготовки обучающихся 4 и 8 классов по математике и естественно-научным предметам, а также подготовка обучающихся 11 классов по углублённым курсам математики и физики	1995 1999 2003 2007 2011 2015	1995 2015
TALIS Teaching and Learning International Survey	Организация экономического сотрудничества и развития (OECD)	Исследование школьной образовательной среды, условий профессиональной деятельности и развития учителей	2008 2013 2018	
ICCS International Civic and Citizenship Education Study	Международная ассоциация по оценке учебных достижений (IEA)	Исследование качества гражданского образования 14-летних школьников	1971 1999 2009 2016	2016
PIAAC The Programme for the International Assessment of Adult Competencies	Организация экономического сотрудничества и развития (OECD)	Исследование ключевых компетенций и навыков работы с информацией у взрослого населения и использования данных навыков на работе, дома и в других ситуациях	2008- 2013 (1 цикл) 2018- 2023 (2 цикл)	2018 участие в апробации инструментария

⁶ Международная экономическая организация развитых стран, признающих принципы представительной демократии и свободной рыночной экономики. Создана в 1948 году под названием «Организация европейского экономического сотрудничества для координации проектов экономической реконструкции Европы в рамках плана Маршалла». Членами ОЭСР являются 34 страны

Многолетний опыт проведения международных сопоставительных исследований предоставляет ценный материал для анализа общих закономерностей в развитии образовательных систем в мире и использования результатов такого анализа для выделения наиболее актуальных направлений повышения эффективности управления качеством образования в России, поскольку ведущие образовательные системы имеют между собой много общего. Например:

- страны, являющиеся признанными лидерами в образовании, высоко ценят профессию учителя; в этих странах существует система карьерного роста и профессиональной поддержки педагогов; учитель вовлечён в непрерывную работу по развитию качества образования в своей школе, во взаимодействие с коллегами, в регулярное повышение квалификации;

- в странах-лидерах международных рейтингов существует система поддержки «отстающих» школ; в ведущих системах оказывают адресную поддержку школам с низкими результатами или функционирующим в трудных социально-экономических условиях, причём в качестве меры поддержки используется привлечение наиболее квалифицированных кадров из всей образовательной системы.

Участие России в трёх международных исследованиях PISA, TIMSS и PIRLS, которые взаимно дополняют друг друга, даёт более полноценную информацию о системе образования, оценивая различные её стороны. Сравнение результатов исследований позволяет выявить особенности обучения чтению, математике и естественно-научным предметам в начальной, основной и средней школе и оценить качество общего образования с точки зрения приоритетов в образовании, разработанных международным сообществом.

Некоторые **результаты и выводы** по итогам последних циклов исследований **PISA**:

В 2018 году читательская грамотность являлась основной областью оценивания в цикле исследования;

78 % российских обучающихся достигли и превысили пороговый уровень читательской грамотности, на 6 % увеличилось количество обучающихся, не достигших порогового уровня читательской грамотности;

78 % российских обучающихся продемонстрировали готовность адекватно применять математические знания и умения, лишь 8 % обладают высоким уровнем математической грамотности;

79 % российских обучающихся достигли и превысили пороговый уровень естественно-научной грамотности, на 0,3 % увеличилось количество обучающихся, не достигших этого уровня; число обучающихся, достигших наивысших уровней естественно-научной грамотности, составило 3,1 %, что на 0,6 % меньше, чем в предыдущем цикле исследования;

учащиеся испытывают трудности с поиском и извлечением информации из текста, а также с умениями верно соотносить данные и связанную с ними контекстную информацию;

учащиеся показывают несформированность навыка работы с утверждениями на уровне «факт-мнение»;

проблемой для некоторых групп участников стало наличие навыка одновременной работы с разными источниками информации и умение выделить нужный для дальнейшего использования;

отсутствие критического взгляда при работе в информационном пространстве у большей части обучающихся;

серьёзные сложности у обучающихся вызывает работа с теоретическим научным материалом, умение отделить теорию от практики в разных типах подачи материала, использование приёмов сопоставления и противопоставления разных источников информации в тексте;

трудности в установлении причинно-следственных отношений и умении сделать обобщение и сформулировать выводы, слабая сформированность навыка неоднократного прочтения разных текстов, умения выделять главную и второстепенную информацию, чёткой формулировки ответов на заданные вопросы (навык исследовательской компетентности).

Результаты международного исследования **PIRLS** говорят об относительно высоком уровне готовности российских выпускников начальной школы к тому, чтобы использовать тексты для обучения, для своего личного опыта и знаний.

Анализ **результатов** участия российских школьников в международном исследовании **ICCS** даёт основание сделать следующие выводы:

теоретические знания российских школьников преобладают над практическими умениями;

вопросы прикладной экономики вызывают значительные затруднения;

отмечаются недостаточное знание международной символики и затруднения, связанные с распознаванием важных общественно-политических символов мирового значения;

выявлены слабые навыки письменной речи;

показано слабое аргументирование школьниками собственной позиции;

учащимся не хватает концентрации внимания для чтения объёмных текстов и выполнения нескольких заданий по одному тексту;

определяются сложности с установлением межпредметных связей;

заметен недостаточный уровень знаний в политико-правовой области.

Анализ результатов ICCS показал, что в России при изучении обществознания (граждановедения) мало внимания уделяется анализу и наблюдению за развитием политических событий, выработке национальной идентичности, выработке позитивного отношения к общественной жизни, общественной деятельности в местном сообществе.

Вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования является одной из приоритетных целей развития на ближайшие несколько лет. Приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 06.05.2019 № 590/219 (с изменениями от 24.12.2019) утверждена методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся, в которой описаны принципы построения оценки качества подготовки обучающихся в общеобразовательных организациях.



Андреас Шляйхер

директор Департамента по образованию и навыкам, специальный советник по политике в области образования Генерального секретаря ОЭСР

«Учителям и руководителям образовательных организаций нужна полноценная и надёжная информация, чтобы оценить, насколько хорошо их ученики подготовлены к будущей жизни и трудовой деятельности. Многие чиновники оценивают качество подготовки обучающихся на основе местных или общегосударственных стандартов. В глобальной экономике эталоном успеха в образовании являются уже не национальные стандарты, а стандарты, установленные самыми эффективными в мире школами и системами образования.

На протяжении последних 20 лет международная программа PISA оценивает качество, объективность и эффективность школьных систем более 80 стран, которые в совокупности составляют девять десятых мировой экономики. С помощью исследования PISA школы и страны могут учиться друг у друга. Те образовательные системы, которым удалось обеспечить стабильно высокие и объективные результаты обучения и быстро внедрить новшества, на своем примере показывают другим, что может быть сделано.

Как и международная программа по оценке образовательных достижений PISA, исследование «PISA для школ» измеряет знания и навыки 15-летних обучающихся в области чтения, математики и естественно-научных дисциплин.

Оно также анализирует их отношение к учёбе, школе и изучает учебную среду самих школ. Важно отметить, что это исследование измеряет не только то, могут ли ученики воспроизвести полученные знания, но и то, насколько хорошо они могут экстраполировать свои знания и творчески применять их в новых контекстах. Исследование «PISA для школ» представляет собой уникальный инструмент, с помощью которого можно инновационным способом сравнить и оценить успеваемость отдельной школы по отношению к другим образовательным организациям в мире.

Благодаря исследованию появляется возможность обмениваться опытом и использовать стратегии, образовательную политику и практики мировых образовательных систем, которые разделяют приверженность к взаимообучению, критическому анализу и улучшению школьного образования в целом».

В октябре – ноябре 2019 года 4170 обучающихся из 98 образовательных организаций (в том числе среднего профессионального образования) Липецкой области приняли участие в региональной оценке образовательных достижений обучающихся по модели PISA, основанной на проекте ОЭСР «PISA for schools» («PISA для школ») ⁷.

Процедура организации и проведения исследования аналогична оригинальному исследованию PISA, но позволила провести исследование и получать данные вне расписания международных циклов. Исследование позволило получать данные, сопоставимые с результатами PISA-2018 по традиционным для исследования направлениям оценки: читательской, математической, естественно-научной грамотностям.

Региональная выборка является репрезентативной, результаты исследования характеризуют образовательную систему региона. Региональные результаты сопоставлялись с общероссийскими, также полученными в процессе исследования в рамках общероссийской оценки по модели PISA.

Помимо проведения когнитивного теста, в исследовании использованы разнообразные контекстные данные, позволившие обнаружить характеристики и факторы, негативно или позитивно повлиявшие на результаты оценки.

Результаты региональной оценки по модели PISA

	Грамотность		
	Читательская	Математическая	Естественно-научная
	Средние баллы ⁸		
Липецкая область	494	481	487
Российская Федерация	488	483	479
	Доля ОО региона, результат которых...		
Ниже среднероссийского результата	15 %	21 %	11 %
Сопоставим со среднероссийским результатом	61 %	60 %	67 %
Выше среднероссийского результата	24 %	19 %	22 %

⁷ Здесь и далее использованы материалы региональной оценки по модели PISA, подготовленные ОЭСР и ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» для Липецкой области

⁸ Результаты приводятся по международной 1000-балльной шкале со средним значением 500

Соотнесение с общемировыми результатами PISA-2018

Место	Читательская грамотность <i>среднее по ОЭСР – 487</i> <i>среднее по PISA-2018 – 487</i>	Математическая грамотность <i>среднее по ОЭСР – 489</i> <i>среднее по PISA-2018 – 459</i>	Естественно-научная грамотность <i>среднее по ОЭСР – 489</i> <i>среднее по PISA-2018 – 458</i>
1 – 2	Китай – 555 Сингапур – 549	Китай – 591 Сингапур – 569	Китай – 590 Сингапур – 551
21 – 22	Словения – 495 Липецкая область – 494 Бельгия – 493		
29 – 30		Россия – 488	Латвия – 487 Липецкая область – 484 Испания – 483
31 – 32	Россия – 479		
33 – 34			Россия – 478
36 – 37		Венгрия – 481 Липецкая область – 481 США – 478	
77 – 78	Филиппины – 340	Доминиканская Республика – 325	Доминиканская Республика – 336

Результаты региональной оценки по модели PISA отдельных образовательных организаций Липецкой области находятся на уровне, сопоставимом со странами – мировыми лидерами образовательного рейтинга.

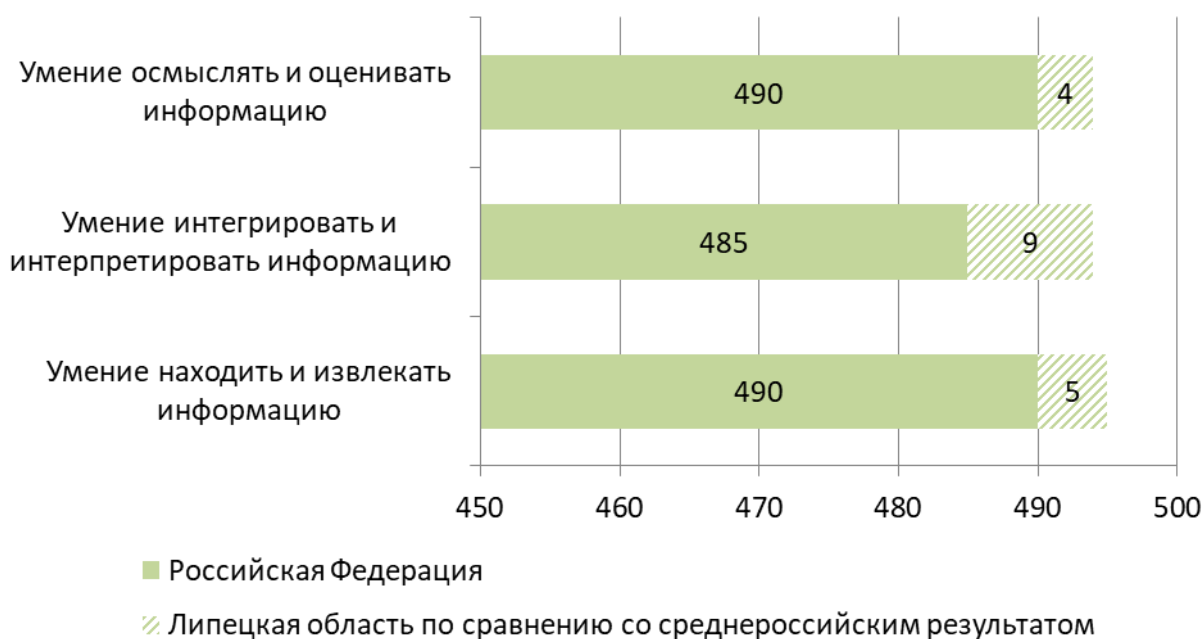
Образовательная организация	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественно-научная грамотность
Гимназия №11 г. Ельца	576	554	562
Лицей №5 г. Ельца	580	555	546
Гимназия №19 г. Липецка	567	541	553
Лицей №44 г. Липецка	560	545	541
Гимназия №64 г. Липецка	561	538	545
Гимназия №1 г. Липецка	555	525	534
СОШ №51 г. Липецка	556	517	540
Гимназия №12 г. Липецка	533	552	527
СОШ №68 г. Липецка	547	537	527
СОШ №55 г. Липецка	544	517	523
Гимназия №69 г. Липецка	543	520	521
СОШ №29 г. Липецка	545	522	516
Лицей №66 г. Липецка	559	510	508
СОШ с. Коренёвщино Добровского района	535	506	528

СОШ №70 г. Липецка	533	513	511
СОШ №20 г. Липецка	524	509	517
ГОАПОУ «Липецкий металлургический колледж»	512	516	514
СОШ №77 г. Липецка	522	506	505
СОШ №47 г. Липецка	518	505	508

По каждому из видов грамотности результаты участников из Липецкой области сопоставимы с общероссийскими результатами. При этом 19 – 24 % образовательных организаций демонстрируют результаты выше общероссийских, а 11 – 21 % образовательных организаций показывают результаты ниже.

Низкие образовательные результаты являются следствием влияния негативных факторов и неспособности образовательной системы дать на них адекватный ответ. Социально-экономические характеристики региона и семей обучающихся традиционно являются важным предиктором результатов.

Результаты оценки читательской грамотности



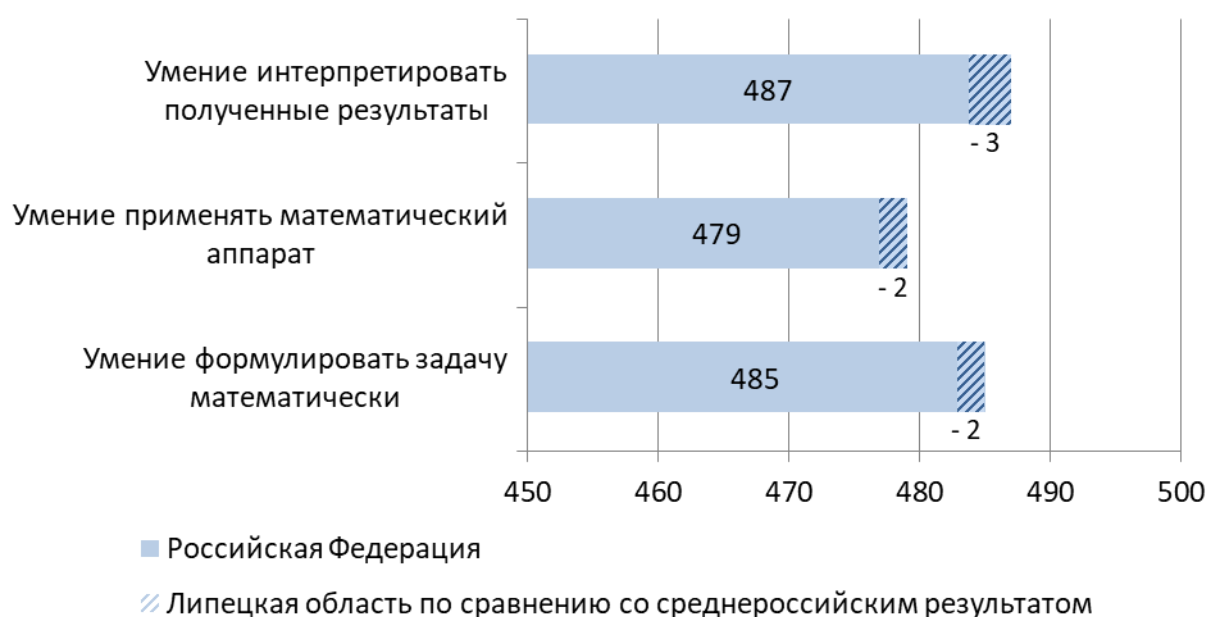
Исследование «PISA для школ» изучает три группы читательских умений:

□ **поиск** информации, включающий навигацию в предоставленной информации для нахождения и извлечения одного или нескольких отдельных фрагментов информации, независимо от формата чтения (в печатном или цифровом виде);

□ **понимание**, включающее в себя обработку прочитанного с целью придания тексту внутреннего смысла, независимо от того, как он сформулирован;

□ **осмысление** и оценивание информации, включающее в себя использование знаний, представлений и взглядов, выходящих за рамки текста, с целью соотнесения информации, представленной в тексте, с собственным учебным и социально-бытовым опытом и системой ценностей.

Результаты оценки математической грамотности



Исследование «PISA для школ» определяет, насколько эффективно образовательные организации готовят обучающихся к использованию математики во всех сферах их личной, социальной и профессиональной жизни в XXI веке. Согласно концепции исследования PISA, математическая грамотность подразумевает развитое математическое мышление, описываемое тремя компетенциями:

□ **умение формулировать** задачу математически, в ходе которого учащемуся необходимо определить, какие именно математические знания имеют отношение к описываемой ситуации, сформулировать ситуацию математически в соответствии с заданными условиями, упростить ситуацию, применив возможные допущения;

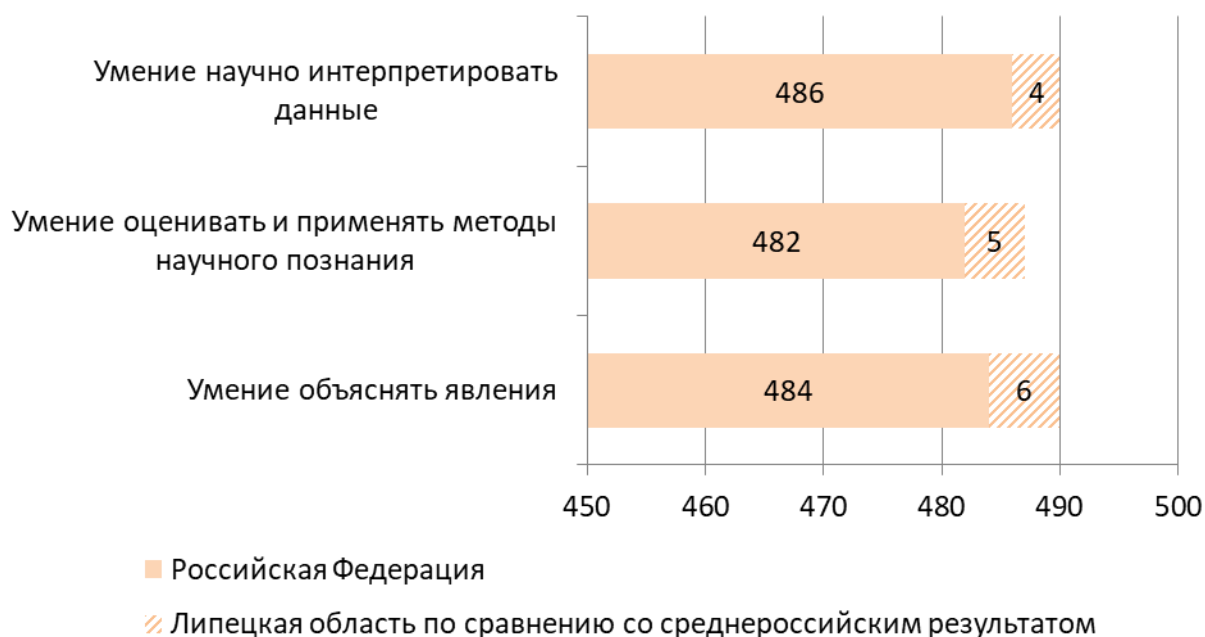
□ **умение применять** математические концепции, факты, процессы и методы рассуждения для получения «математических результатов», включающее математические манипуляции, трансформации и вычисления как с использованием математических средств, так и без них;

□ **умение интерпретировать** и обосновывать полученные математические результаты с контекстом исходного условия задачи, их необходимо интерпретировать с точки зрения исходного условия задачи реального мира.

Контекстные данные участников исследования Липецкой области (по количеству / доле образовательных организаций)

	0 – 20 %	21 – 40 %	41 – 60 %	61 – 80 %	81 – 100 %
Доля обучающихся с высокой мотивацией к изучению математики	27 00 / 22,4 %	63 00 / 64,3 %	5 00 / 5,1 %	1 00 / 1,0 %	1 00 / 1,0 %

Результаты оценки естественно-научной грамотности



Согласно определению исследования PISA, человек, обладающий естественно-научной грамотностью, способен и готов участвовать в аргументированной дискуссии о науке и технологиях. Для этого необходимо иметь сформированные умения:

□ **умение объяснять**, подразумевающее способность распознавать, предлагать и анализировать научные объяснения целого ряда природных и технологических явлений;

□ **умение оценивать** и применять, подразумевающее навык описывать, планировать и оценивать научные исследования и предлагать пути решения задач с научной точки зрения;

□ **умение интерпретировать** с научной точки зрения, подразумевающее способность анализировать и оценивать данные, утверждения и аргументы, представленные в различных формах, делать соответствующие научные выводы.

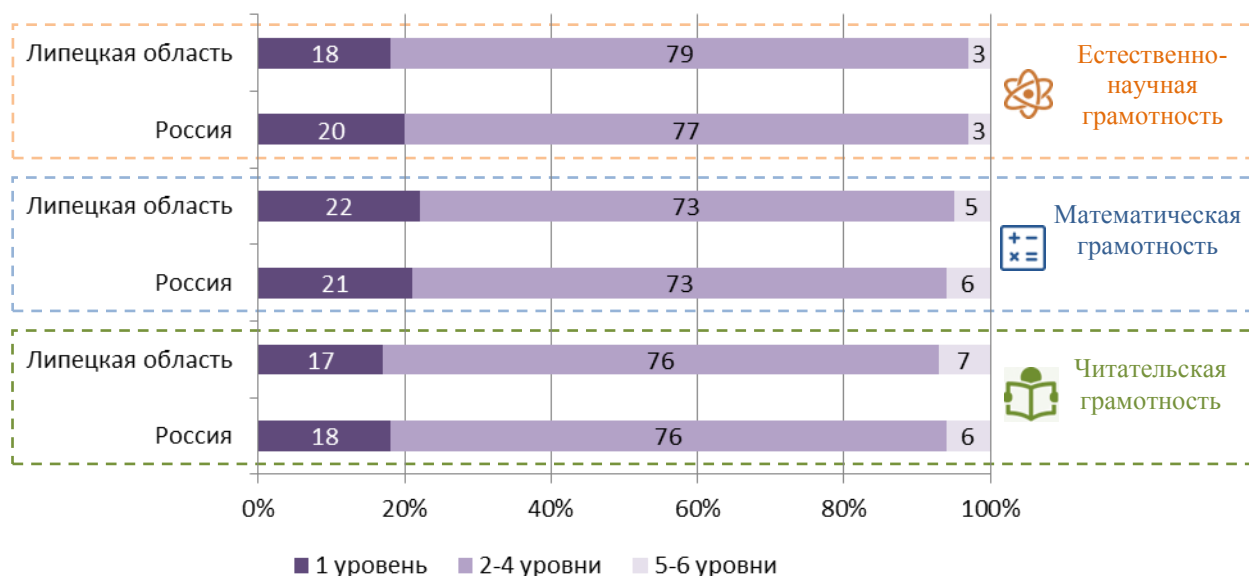
**Сопоставление результатов образовательных организаций
Липецкой области по сравнению с общероссийскими
(по количеству / доле образовательных организаций)**

	выше	сопоставимо	ниже
Читательская грамотность	23 / 23,5 %	60 / 61,2 %	15 / 15,3 %
Математическая грамотность	19 / 19,4 %	59 / 86,8 %	20 / 20,4 %
Естественно-научная грамотность	21 / 21,4 %	66 / 67,3 %	11 / 11,3 %

В региональной оценке по модели PISA так же, как и в оригинальном исследовании PISA, выделяют **шесть уровней** для каждого вида грамотности, где шестой уровень – самый высокий, а второй является пороговым, недостижение которого свидетельствует о недостаточно развитых базовых умениях.

В Липецкой области 83 % обучающихся достигли и превысили пороговый (2 и выше) уровень читательской грамотности. При этом число обучающихся, достигших наивысших (5 и 6) уровней читательской грамотности, составило 7 %. В целом, хуже всего участники исследования справились с заданиями по математической грамотности: 22 % не дошли до порогового уровня грамотности, но 5 % достигли высоких уровней.

Распределение обучающихся Липецкой области по уровням грамотности свидетельствует о сопоставимости с общероссийскими результатами, однако от 17 % до 22 % обучающихся не достигли пороговых уровней грамотностей.



Важно помнить, что международное сопоставительное исследование **PISA оценивает** не знания отдельных школьников и даже не качество образования в регионе или стране, а потенциал подрастающего поколения, по большому счёту – **конкурентоспособность** государства в настоящем и будущем.

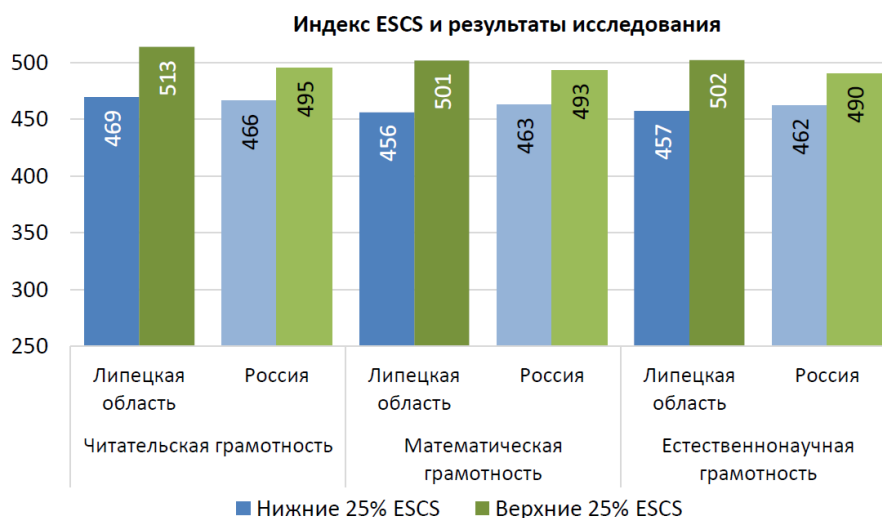
На образовательные достижения обучающихся оказывают влияние различные факторы. В методологии проведения исследования PISA, кроме непосредственной оценки функциональной грамотности, в форме анкетирования обучающихся и администрации образовательной организации осуществляется сбор контекстной информации, в том числе и о социально-экономическом и культурном статусе семей обучающихся.

Социально-экономический и культурный статус включает различные переменные: образование родителей, род их занятий, имущество, материальные блага семьи, количество книг и других образовательных ресурсов, имеющих в доме, и описывается индексом экономического, социального и культурного статуса ESCS⁹. Влияние статуса является самым сильным предиктором результатов во всех странах-участницах исследования PISA.

Обнаружение связи между результатами тестирования и состоянием выделенных факторов является очень важным этапом исследования, так как позволяет сформулировать гипотезы, объясняющие полученные результаты, а также впоследствии в других диагностиках прогнозировать результаты обучающихся, отвечающие различным состояниям этих факторов.

⁹ ESCS – (Index of economic, social and cultural status) – индекс экономического, социального и культурного статуса семьи учащегося PISA

Информация о влиянии факторов может служить основой для принятия обоснованных управленческих решений в области образования.



На представленной диаграмме показана разница в результатах между наиболее и наименее благополучными в социально-экономическом и культурном отношении учащимися в Липецкой области по сравнению с соответствующими показателями образовательных организаций в России.

Анализируя данные, можно отметить, что в Липецкой области более значительная разница в результатах по всем видам функциональной грамотности для обучающихся с высоким социально-экономическим статусом по сравнению с обучающимися с низким социально-экономическим статусом.

Важно отметить, что при проведении анкетирования обучающихся была проведена оценка негативных показателей, что должно учитывать результаты деятельности образовательной организации по взаимосвязи обучения и воспитания.

**Результаты анкетирования обучающихся Липецкой области
с негативными показателями
(по количеству / доле образовательных организаций)**

	0 – 20 %	21 – 40 %	41 – 60 %	61 – 80 %	81 – 100 %
Доля обучающихся, отмечающих наличие плохой дисциплины на уроках	50 00 / 51,0%	42 00 / 42,9%	5 00 / 5,1%	1 00 / 1,0%	-
Доля обучающихся, подвергавшиеся социальным формам травли несколько раз в месяц или чаще	22 00 / 22,4 %	64 00 / 65,3 %	10 00 / 10,2 %	1 00 / 1,0 %	1 00 / 1,0 %
Доля обучающихся, подвергавшиеся агрессивным формам травли несколько раз в месяц или чаще	84 00 / 85,7 %	12 00 / 12,2 %	1 00 / 1,0 %	-	1 00 / 1,0 %

В Липецкой области 4,2 % обучающихся указали на плохую дисциплину (5,4% – по общероссийской выборке), всего же 25 % участников отметили, что, по крайней мере, одна из предложенных ситуаций случается на каждом или на большинстве уроков (28 % – по общероссийской выборке). Согласно данным исследования, учащиеся, у которых на уроках с дисциплиной все хорошо, показывают заметно лучшие результаты, причем не только по читательской, но и по другим видам грамотности.

Обучающиеся, подвергающиеся регулярной травле (буллингу), показывают худшие результаты. И чем более жёсткой форме буллинга подвергается ребёнок, тем хуже его результаты.

В Липецкой области 29 % опрошенных (28 % – по общероссийской выборке) отметили, что за последний год несколько раз в месяц или чаще подвергались различным формам социальной травли (над ними насмехались, распространяли порочащую информацию, держали в неведении относительно школьных дел); 12 % опрошенных (10 % – по общероссийской выборке) подвергались агрессивной травле (им угрожали другие обучающиеся, отбирали или портили личные вещи, грубо обращались).

Исследование PISA определяет **резильентные** (устойчивые) образовательные организации, к которым относятся те, что лучше справляются с негативными социально-экономическими факторами, но у которых выражена высокая концентрация потенциально неуспешных школьников, достигающих уровня 3 и выше по шкале PISA по всем трём исследуемым видам грамотности.

Образовательная организация	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественно-научная грамотность
СОШ с. Ильино Липецкого района	518	479	508
СОШ с. Воробьевка Хлевенского района	497	512	501
ООШ №22 г. Липецка	491	468	443
СОШ №62 г. Липецка	506	481	490

В представленной таблице приведены общеобразовательные организации Липецкой области, которые по результатам региональной оценки по модели PISA были отнесены к резильентным (4,1 % от общего количества участников исследования в регионе).

Резильентные образовательные организации, способные поддерживать высокий уровень обучения детей, уровень социально-экономического положения семей которых невысок, в целом показывают хорошие, сопоставимые с общероссийскими, результаты по всем трём видам грамотности.

резильентные	нерезильентные	остальные
4 / 4,1 %	18 / 18,4 %	76 / 77,6 %

Резильентными обучающимися по определению PISA считаются те учащиеся с низким социально-экономическим и культурным статусом, которые достигают уровня 3 по всем трём видам грамотности исследования PISA. В Липецкой области 14,9 % таких обучающихся.

Также, в ходе проведения исследования проводилось анкетирование администрации образовательных организаций, принявших в нём участие. Данные строятся на ответах респондентов, отражающих их мнение по конкретному вопросу, и не могут претендовать на абсолютную объективность.

Среди основных содержательных линий проведения анкетирования определяется наличие связи между функциональными результатами обучающимися со следующими данными:

- тип населённого пункта участников исследования;
- организация углублённого изучения учебных предметов;
- достаточность и уровень квалификации кадровых ресурсов;
- олимпиадная активность образовательной организации;
- наличие в образовательной организации системы профориентации и дополнительного образования;
- вовлечённость родителей в образовательный процесс;
- ресурсная обеспеченность образовательного процесса (достаточность учебно-методического оборудования; библиотечный фонд; достаточность количества цифровых устройств, имеющих выход в интернет; наличие лицензионного программного обеспечения; скорость доступа в интернет; организация учебного пространства; физическая инфраструктура).

**Проблемы, ограничивающие потенциал образовательной организации
в предоставлении качественного преподавания
(по оценке руководителей образовательных организаций)**

Проблема	Совсем не ограничивает	В некоторой степени	Значительно и очень сильно
Нехватка квалифицированных и (или) высокоэффективных учителей	26 %	55 %	19 %
Нехватка учителей, способных обучать учащихся с ограниченными возможностями здоровья	31 %	57 %	12 %
Нехватка учебных материалов (например, учебников) или их несоответствие	65 %	29 %	6 %
Нехватка или несоответствие цифровых технологий для преподавания (например, программного обеспечения, компьютеров, планшетов, интерактивных досок)	27 %	59 %	14 %
Ограниченный доступ к сети интернет	62%	32%	6 %

Недостаточный библиотечный фонд или его несоответствие	60 %	32 %	8 %
Нехватка вспомогательного персонала	49 %	39 %	12 %
Нехватка или несоответствие учебного пространства (например, кабинетов)	35 %	41 %	24 %
Нехватка или несоответствие физической инфраструктуры (например, помещений, мебели в классе, отопления/вентиляции, освещения)	68 %	22 %	10 %
Нехватка времени для наставнической деятельности (общения с учителями)	40 %	48 %	12 %

Выводы и рекомендации

Низкие образовательные результаты часто являются следствием негативного влияния определенных факторов или их сочетания. Национальная и международная практика применения механизмов управления качеством образования показывает, что выявление и противодействие таким факторам способствует повышению результатов.

К типичным факторам, связанным с результатами, относятся учебная мотивация и дисциплина обучающихся, атмосфера в образовательной организации. Низкие показатели этих параметров ожидаемо приводят к низким учебным результатам. Умение учителя поддерживать здоровую дисциплину, развивать уверенность обучающихся в своих силах и мотивировать на дальнейшее обучение является частью его профессиональных компетенций, которые необходимо регулярно совершенствовать.

Материальные ресурсы образовательной организации оказывают значимое влияние на результаты, однако, для получения высокого результата, необходимо, чтобы учителя знали, как эффективнее всего ими пользоваться, и стремились использовать их в работе.

Участие в олимпиадах и конкурсах не связано с повышенными результатами представителей средних и нижних социально-экономических групп, в то время как оно ассоциируется с более высокими результатами тех представителей самой обеспеченной группы, кто в них участвует, увеличивая, таким образом, разброс в образовательных результатах. В свою очередь квалифи-

цированные педагоги способны активировать талант в каждом ребенке в рамках школьной программы.

Образовательные организации, реализующие программы углублённого изучения предметов, показывают лучшие результаты в исследовании PISA. Углублённое преподавание позволяет развивать практические представления учащихся о предмете, необходимые для успешного решения задач типа PISA, прежде всего благодаря метапредметной составляющей такой практики. Таким образом, учителя, обладающие компетенциями, достаточными, чтобы полноценно охватить в своей работе ФГОС и уделять внимание не только предметной составляющей обучения, достигают высоких результатов в национальных и международных оценочных процедурах. С другой стороны, на повышенные результаты школ с углублённым изучением предметов может также оказывать влияние отбор школьников при поступлении.

Образовательные организации, в которых большая доля контингента переходит в старшие классы, показывают более высокие результаты. Значительно чаще это школы с углублённым изучением предметов. Покидание большой доли контингента школы после ступени основного образования свидетельствует о сложностях в поддержании обучающихся в процессе обучения, которые фактически останавливаются в подготовке на уровне 8 класса. Сильный педагогический коллектив использует средние классы школы как фундамент для создания прочной базы, определяющий дальнейшие образовательные и карьерные планы обучающихся.

Более высокий отсев выпускников 9 класса, чем в среднем по России, может быть обусловлен нацеленностью средней школы на достижение высоких результатов единого государственного экзамена, а также наличием тенденций «выдавливания» слабых учеников после 9 класса. Это, в свою очередь, снижает мотивацию к работе с обучающимися с низким уровнем подготовки в 8 – 9 классах.

Социально-экономический и культурный статус школьников является важным фактором, связанным с их успехами. Однако опыт резильентных школ показывает, что профессионализм педагогических коллективов может успешно противостоять влиянию негативного контекста. Учителя резильентных школ – носители ценностей, профессионализма и позитивных практик, которые должны быть использованы в методической работе региона.

Исследование «PISA для школ» было проведено на репрезентативной выборке. Таким образом, выявленные закономерности могут быть применимы и к остальным образовательным организациям региона. Для определения контекстных характеристик остальных образовательных организаций нет

необходимости проводить дополнительное когнитивное тестирование. Анкетирование администрации, учителей и обучающихся позволяет выявить образовательные организации, находящиеся в группе риска низких результатов, и помочь в определении школ с лучшими практиками.

Исследование резильентных школ в России показало, что сочетание определённых характеристик образовательных организаций может приводить к повышенным результатам, вопреки негативным внешним условиям. Ключевая характеристика резильентных школ – профессиональный педагогический коллектив, способный преодолевать контекстные вызовы, то есть высококвалифицированные учителя, которые могут использовать имеющиеся ресурсы с наибольшей отдачей.

К базовым шагам по повышению качества образования в Липецкой области можно отнести работу с образовательными организациями с высокими рисками ученической неуспешности, в том числе, работу со школами с низкими результатами.

Направления мер, направленных на преодоление негативного влияния на образовательные результаты

Характеристика с негативным влиянием на образовательные результаты	Рекомендуемая мера
Низкий потенциал педагогического коллектива, низкая уверенность в предметных умениях обучающихся	Повышение профессионального мастерства учителей в предметной области, в том числе, в части формирования у обучающихся умений применять полученные знания на практике
Плохая дисциплина, негативная атмосфера в образовательной организации	Повышение компетенций учителей в области профессионального сотрудничества; повышение профессионального мастерства в применении психолого-педагогических приёмов
Слабая учебная мотивация, отсутствие планов дальнейшего обучения и карьерных устремлений	Развитие действенных профориентационных практик; повышение профессионального мастерства педагогов в области формирующего оценивания

Насколько готовы 15-летние учащиеся Липецкой области к тому, чтобы продолжать обучение на протяжении всей жизни, работать и соответствовать требованиям профессий XXI века, а также конкурировать и сотрудничать как граждане в условиях глобализации экономики?

В рамках Международной программы по оценке образовательных достижений учащихся PISA в течение более десяти лет проводились оценка и сравнение систем образования во всём мире, причем особое внимание уделялось системам образования, которые либо неоднократно превосходили другие системы, либо демонстрировали значительные улучшения – иногда в течение относительно короткого периода времени.

Работники системы образования проявляют всё больший интерес к международному сопоставительному анализу и совершенствованию своей работы, не уступая при этом в своем стремлении лицам, ответственным за разработку политики. Представленные результаты региональной оценки по модели PISA позволяют педагогам Липецкой области делать именно это. Учебный климат в школе и вовлечённость обучающихся в процесс обучения являются важными факторами для понимания общих показателей их успеваемости.

Федеральная оценка качества региональной системы образования на основе комплексного анализа данных

В настоящее время в Российской Федерации сложилась система оценки качества образования, включающая целый комплекс процедур оценки, в том числе по результатам государственной итоговой аттестации. Данный комплекс процедур направлен, в первую очередь, на систематическую диагностику состояния системы общего образования для принятия своевременных мер по устранению выявленных проблем и последующей оценки эффективности принятых мер для полноценного развития системы образования.

Целью проведения комплексного анализа является формирование системной аналитической основы, базирующейся на описании, обработке и сопоставлении массивов данных, для развития и реализации эффективных механизмов комплексного мониторинга качества образования.

В основе проведения федеральной оценки качества региональной системы образования лежит анализ следующих аспектов:

- анализ результатов оценочных процедур на основе данных (например, государственных итоговых аттестаций, всероссийских проверочных работ), а также контекстных данных по образовательным организациям, муниципальным образованиям и региону в целом;
- установление связей между результатами оценочных процедур, контекстными данными и сведениями, характеризующими особенности уровня управления образовательной системой;
- оценка объективности результатов оценочных процедур на основе их корреляционного анализа;
- выявление «зон риска», связанных с существенным отклонением показателей от установленных норм или от средних показателей (федеральных/региональных);
- учёт результатов социологических исследований качества образования (например, в рамках проведения оценки качества общего образования на основе практики международных исследований);
- оценка региональных управленческих механизмов в области управления качеством образования, социально-экономических условий функционирования образовательных систем;
- выявление внутренних и внешних факторов, влияющих на уровень результатов с целью разработки мер по повышению эффективности системы образования;

выбор наиболее актуальных направлений с точки зрения развития системы управления образованием, в частности, системы управления качеством образования;

выявление направлений эффективного управленческого воздействия.

Направления комплексного анализа и анализируемые аспекты

№	Направление	Анализируемые аспекты
1	Объективность оценки образовательных результатов в образовательной организации	Выявление образовательных организаций с признаками необъективной оценки результатов, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по образовательным организациям
2	Объективность проведения оценочных процедур и олимпиад школьников	Сравнение показателей объективности оценочных процедур по отдельным процедурам, по годам, по субъектам Российской Федерации
3	Качество массового образования в разрезе учебных предметов	Достижение устойчивых средних результатов по различным предметам
4	Качество массового образования в разрезе оценочных процедур	Достижение устойчивых средних результатов обучающимися в рамках различных оценочных процедур, анализ связей полученных результатов
5	Достижение минимума базовой подготовки в разрезе учебных предметов	Характеристики групп участников оценочных процедур с низкими результатами по учебным предметам
6	Достижение базового минимума базовой подготовки в разрезе оценочных процедур	Характеристики групп участников с низкими результатами в различных оценочных процедурах, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по образовательным организациям
7	Развитие таланта в разрезе учебных предметов	Характеристики групп участников оценочных процедур с высокими результатами по учебным предметам
8	Развитие таланта в разрезе оценочных процедур	Характеристика групп участников с высокими результатами в различных оценочных процедурах, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по образовательным организациям
9	Профориентация на рабочие специальности	Поступления в организации СПО, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по образовательным организациям
10	Профориентация на специальности	Поступление в вузы, в том числе, в разрезе

	высшего образования	субъектов Российской Федерации, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по образовательным организациям
11	Качество региональных управленческих механизмов	Региональные механизмы управления качеством образования, связи между результатами оценочных процедур и сведениями, характеризующие особенности работы органа исполнительной власти, осуществляющего управление в сфере образования
12	Позиция Российской Федерации в группе международных исследований	Средневзвешенное место Российской Федерации по наиболее распространённым международным исследованиям, относящихся к оценке уровня общеобразовательной подготовки обучающихся: PIRLS (международное исследование качества чтения и понимания текста), TIMSS (международное исследование качества математического и естественно-научного образования), PISA (международная программа по оценке достижений учащихся)
13	Оценка качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций по модели PISA	Уровень математической, читательской и естественно-научной грамотности 15-летних обучающихся в субъектах Российской Федерации, участвовавших в оценке качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся образовательных организаций по модели PISA, сопоставление результатов с результатами стран-участниц PISA
14	Удовлетворённость участников образовательных отношений качеством общего образования	Мнение обучающихся, их родителей (законных представителей), учителей и администрации образовательной организации о степени удовлетворённости условиями, процессом и результатами общего образования и факторах, её обуславливающих
15	Вовлечённость обучающихся в образовательный процесс	Мнение обучающихся, их родителей (законных представителей), учителей и администрации образовательной организации о степени вовлечённости обучающихся в образовательный процесс и факторах, её обуславливающих

С целью повышения эффективности системы оценки качества образования путём формирования среди всех участников образовательных отношений устойчивых ориентиров на методы и инструменты объективной

оценки образовательных результатов обучающихся Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки ежегодно проводится выявление образовательных организаций, которые по результатам независимых оценочных процедур (всероссийских проверочных работ и государственных итоговых аттестаций) демонстрируют признаки необъективности результатов (внешний признак объективности).

**Информация о муниципальных образованиях,
общеобразовательные организации из которых продемонстрировали
признаки необъективности по результатам
независимых оценочных процедур**

№	Муниципальное образование	Количество ОО с признаками необъективности			ОО с признаками необъективности более 2 лет
		2017	2018	2019	
1	Воловский район	1		1	
2	Грязинский район	4	2	2	
3	Данковский район	1	1	3	СОШ с. Баловнево (2018, 2019)
4	Добринский район	2		1	СОШ с. Талицкий Чамлык (2017, 2019)
5	Добровский район	1	3	1	
6	Долгоруковский район		1		
7	Елецкий район	5	1	1	
8	Задонский район	1	2		
9	Измалковский район		1	1	
10	Краснинский район				
11	Лебедянский район	2	1	1	СОШ с. Куймань (2018, 2019)
12	Лев-Толстовский район				
13	Липецкий район	3	1	1	НОШ с. Косыревка (2017, 2019)
14	Становлянский район		1	1	
15	Тербунский район	1	1		
16	Усманский район	3		1	
17	Хлевицкий район	2			
18	Чаплыгинский район	2	1		
19	город Елец	4			
20	город Липецк	4	3	1	
	Всего	36	19	15	

В Липецкой области 6 % общеобразовательных организаций по итогам проведения всероссийских проверочных работ в 2019 году продемонстрировали признаки необъективности результатов.

При расчёте внешнего признака объективности на федеральном уровне используются результаты всероссийских проверочных работ и основного государственного экзамена, исходя из принципа корреляции результатов процедур со среднестатистическими.

Общероссийский рейтинг регионов по результатам расчёта внешнего признака объективности

	Субъект Российской Федерации	Внешний индекс объективности (2019 год)	Внешний индекс объективности (2018 год)	Внешний индекс объективности (2017 год)
	<i>(регион с наибольшим количеством образовательных организаций с признаками необъективности)</i>	42,8 %	51,8 %	52,9 %
1	Тамбовская область	14,1 %	19,6 %	30,4 %
2	Рязанская область	11,4 %	10,6 %	11,1 %
3	Липецкая область	10,6 %	19,0 %	18,9 %
4	Курская область	10,6 %	8,1 %	8,9 %
5	Воронежская область	9,9 %	10,2 %	11,8 %
6	Тульская область	8,2 %	12,0 %	14,5 %
7	Орловская область	3,1%	3,8 %	7,4 %
	<i>(регион с наименьшим количеством образовательных организаций с признаками необъективности)</i>	2,1 %	10,4 %	20,0 %

Ежегодно управлением образования и науки Липецкой области проводится региональный мониторинг образовательных достижений отдельных категорий выпускников (качество внутренней оценки). Целью проводимого мониторинга является установление соответствия внешней и внутренней оценки образовательных достижений отдельных категорий выпускников общеобразовательных организаций.

В общем числе индивидуальных результатов участников, проходивших государственную итоговую аттестацию по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ, представляет интерес анализ достижений следующих категорий выпускников:

выпускников, получивших аттестат с отличием и награждённых медалью «За особые успехи в учении» (категория – «медалисты»);

выпускников, набравших на экзамене 90 и более баллов по предмету (категория – «высокобалльники»);

выпускников, не набравших установленного минимума баллов по предмету (категория – «низкобалльники»).

Для анализа используются данные, полученные из региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации, баз данных участников всероссийской олимпиады школьников, форм статистической отчётности, информации из образовательных организаций.

В 2020 году 755 выпускников из 151 общеобразовательной организации получили аттестат о среднем полном общем образовании с отличием. Количество медалистов увеличилось по сравнению с прошлым годом (в 2019 году – 577). Из них 311 человек (41 %) при сдаче всех экзаменов в формате ЕГЭ показали высокий уровень подготовки. Вместе с тем, 5 выпускников, получивших аттестаты с отличием и награждёнными медалями «За особые успехи в учении», не преодолели минимальный порог баллов по одному из сдаваемых учебных предметов.

С 2019 году приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 17.12.2018 № 315 «О внесении изменений в Порядок заполнения, учёта и выдачи аттестатов об основном общем образовании и среднем общем образовании и их дубликатов, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 февраля 2014 г. № 115» введена норма, при которой для получения аттестата о среднем общем образовании и медали «За особые успехи в учении» выпускникам 11(12)-х классов необходимо сдать ЕГЭ по обязательным предметам не менее чем на 70 баллов (математика на базовом уровне – отметка «5»)¹⁰. До 2019 года для получения медали «За особые успехи в учении» достаточно было лишь успешно сдать экзамены по обязательным учебным предметам.

¹⁰ В связи с особенностями проведения ЕГЭ в 2020 году аттестат о среднем общем образовании с отличием выдавалась лицам, завершившим обучение по образовательным программам среднего общего образования и имеющим итоговые отметки «отлично» по всем учебным предметам, излучавшимся в соответствии с учебным планом

Общероссийская оценка объективности выдачи золотой медали «За особые успехи в учении»

	Субъект Российской Федерации	Индекс неподтверждения медалистов		
		2019	2018 ¹¹	2017
	<i>(регион с наибольшим индексом неподтверждения медалистов)</i>	5,5 %	84,1 %	21,6%
1	Липецкая область	0,0 %	72,8 %	15,0 %
2	Тамбовская область	0,0 %	72,0 %	13,2 %
3	Воронежская область	0,0 %	65,5 %	17,2 %
4	Тульская область	0,0 %	63,4 %	12,9 %
5	Курская область	0,0 %	65,3 %	12,8 %
6	Орловская область	0,0 %	64,4 %	6,7 %
7	Рязанская область	0,0 %	59,8 %	9,9 %
	<i>(регион с наименьшим индексом неподтверждения медалистов)</i>	0,0 %	47,6 %	6,0 %

В основе проведения регионального мониторинга объективности результатов медалистов лежит принцип достижения выпускником на едином государственном экзамене результатов, соответствующих высокому уровню знаний (получение тестового балла ТБ2¹², предполагающего решение заданий высокого уровня сложности).

¹¹ В 2018 году оценка объективности выдачи медали «За особые успехи в учении» проводилась по формуле «70/5», в 2017 году – по достижению выпускниками ТБ2 по обязательным учебным предметам

¹² Распоряжением Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.07.2019 № 1122-10 «Об утверждении методики определения минимального количества баллов единого государственного экзамена, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования».

**Оценка объективности выдачи золотой медали
«За особые успехи в учении» в Липецкой области**

№	Муниципальное образование	Количество/ доля учащихся, получивших медаль			Количество медалистов, не достигших минимума хотя бы по одному предмету			Количество / доля медалистов 2020 года, не выполнивших условие «70/5»
		2020	2019	2018	2020	2019	2018	
1	Воловский район	12 / 28,6 %	5 / 6,2 %	9 / 15,3 %	-	-	-	2 / 16,7 %
2	Грязинский район	33 / 15,1 %	25 / 11,5 %	38 / 17,8 %	-	-	-	9 / 27,3 %
3	Данковский район	24 / 18,9 %	15 / 10,8 %	33 / 26,2 %	-	-	-	10 / 41,6 %
4	Добринский район	16 / 18,2 %	10 / 8,2 %	28 / 20,4 %	-	-	-	6 / 37,5 %
5	Добровский район	7 / 8,0 %	16 / 14,4 %	39 / 32,2 %	-	-	1	2 / 28,6 %
6	Долгоруковский район	14 / 23,0 %	3 / 5,0 %	17 / 22,7 %	-	-	-	2 / 14,3 %
7	Елецкий район	4 / 4,6 %	9 / 12,7 %	20 / 26,7 %	-	-	-	-
8	Задонский район	19 / 21,8 %	18 / 14,8 %	22 / 18,2 %	-	-	-	5 / 26,3 %
9	Измалковский район	16 / 25,0 %	7 / 14,8 %	12 / 23,5 %	-	-	-	8 / 50,0 %
10	Краснинский район	2 / 7,1 %	3 / 12,5 %	6 / 10,7 %	-	-	-	-
11	Лебединский район	32 / 22,7 %	27 / 20,0 %	33 / 26,0 %	2	-	1	8 / 25,0 %
12	Лев-Толстовский район	12 / 20,7 %	6 / 8,2 %	11 / 19,0 %	-	-	-	5 / 41,7 %
13	Липецкий район	12 / 9,8 %	9 / 6,4 %	11 / 6,8 %	-	-	-	5 / 41,7 %
14	Становлянский район	6 / 14,3 %	8 / 11,3 %	7 / 13,0 %	-	-	-	-
15	Тербунский район	20 / 25,0 %	7 / 9,5 %	8 / 11,8 %	-	-	-	7 / 35,0 %
16	Усманский район	25 / 18,4 %	11 / 8,0 %	18 / 13,3 %	-	-	-	3 / 12,0 %
17	Хлевенский район	22 / 29,7 %	7 / 9,7 %	11 / 16,9 %	-	-	-	6 / 27,3 %
18	Чаплыгинский район	27 / 22,5 %	20 / 15,0 %	15 / 12,5 %	-	-	-	7 / 25,9 %
19	город Елец (включая НОУ)	80 / 20,6 %	64 / 13,7 %	109 / 25,7 %	1	-	-	6 / 7,5 %
20	город Липецк (включая НОУ)	372 / 14,6 %	307 / 11,6 %	367 / 15,6 %	2	-	-	41 / 11,0 %

**Результаты ЕГЭ выпускников Липецкой области,
получивших аттестат с отличием**

Муниципальное образование	Количество медалистов	Количество медалистов, достигших ТБ2 по 50 % предметов	«Индекс лояльности» 50 %	Количество медалистов, достигших ТБ2 по 80 % предметов	«Индекс лояльности» 80 %
Воловский район	12	6	50,0 %	1	91,7 %
Грязинский район	33	18	45,5 %	10	69,7 %
Данковский район	24	13	45,8 %	3	87,5 %
Добринский район	16	10	37,5 %	4	75,0 %
Добровский район	7	6	14,3 %	2	71,4 %
Долгоруковский район	14	10	28,6 %	7	50,0 %
Елецкий район	4	4	0,0 %	2	50,0 %
Задонский район	19	11	42,1 %	9	52,6 %
Измалковский район	16	5	68,8 %	3	81,3 %
Краснинский район	2	2	0,0 %	0	100 %
Лебедянский район	32	20	37,5 %	8	75,0 %
Лев-Толстовский район	12	6	50,0 %	3	75,0 %
Липецкий район	12	8	33,3 %	4	66,7 %
Становлянский район	6	5	16,7 %	3	50,0 %
Тербунский район	20	10	50,0 %	5	75,0 %
Усманский район	25	21	16,0 %	11	56,0 %
Хлевенский район	22	11	50,0 %	7	68,2 %
Чаплыгинский район	27	20	25,9 %	8	70,4 %
город Елец	80	67	16,3 %	30	62,5 %
город Липецк	372	307	17,5 %	191	48,7 %

«Индекс лояльности» – доля выпускников-медалистов, не достигших высокого уровня усвоения образовательного стандарта в общем числе выпускников-медалистов.

О качестве индивидуальных учебных достижений можно судить по доле выпускников, показавших высокие результаты ЕГЭ (набравшие более 90 баллов по сдаваемым предметам).

В 2020 году на территории Липецкой области 484 выпускника из 175 общеобразовательных организаций показали высокий уровень знаний по отдельным предметам.

Доля высокобалльных результатов в 2020 году увеличилась по сравнению с 2019 годом, однако качественный состав выпускников с такими результатами не однороден.

Качественный состав «высокобалльников» Липецкой области по результатам ЕГЭ

Год	Общее число результатов ЕГЭ (человеко-экзаменов)	Число высокобалльных результатов (90 баллов и выше)	Доля высокобалльных результатов (90 баллов и выше)	Число участников регионального этапа ВСОШ (из числа «высокобалльников»)	Доля участников регионального этапа ВСОШ (из числа «высокобалльников»)	Число выпускников-«высокобалльников», имеющих только отметку «5» по итогам промежуточной и итоговой аттестации по предмету ЕГЭ	Доля выпускников-«высокобалльников», имеющих только отметку «5» по итогам промежуточной и итоговой аттестации по предмету ЕГЭ
2012	21399	623	2,9 %	82	13,1 %	422	67,4 %
2013	19471	747	3,8 %	92	12,3 %	499	66,8 %
2014	17852	307	1,7 %	61	19,9 %	258	84,0 %
2015	18516	483	2,6 %	88	18,2 %	331	68,5 %
2016	19128	567	3,0 %	87	15,3 %	395	69,7 %
2017	14233	584	4,1 %	120	20,6 %	404	69,2 %
2018	18709	615	3,3 %	103	16,7 %	454	73,8 %
2019	19621	649	3,3 %	87	13,4 %	553	85,2 %
2020	14413	627	4,4 %	75	12,0 %	557	88,8 %

В 2020 году незначительно сократилось количество выпускников, не преодолевших минимального порога баллов по сдаваемым предметам (в 2020 году – 548 выпускников, в 2019 году – 453 выпускника).

Из 669 неудовлетворительных результатов в 10,9 % случаев выпускники имели годовую отметку «отлично» за 10 и 11(12)-й класс. Анализ представленных результатов показывает, что в некоторых муниципальных обра-

зованиях значительна доля выпускников, у которых результаты ЕГЭ отличаются от итогов промежуточной аттестации.

Наибольшее количество низких результатов выпускников по сдаваемым предметам ЕГЭ отмечается по химии и информатике и ИКТ.

Расхождение внутренней и внешней оценки качества образования на примере результатов «низкобалльников» Липецкой области по результатам ЕГЭ

Муниципальное образование	Число низкобалльных результатов	Доля выпускников с низкобалльными результатами, имеющих отметку «5» по итогам промежуточной и итоговой аттестации по предметам ЕГЭ
Воловский район	12	0,0 %
Грязинский район	19	5,3 %
Данковский район	25	8,0 %
Добринский район	7	14,3 %
Добровский район	25	8,0 %
Долгоруковский район	3	0,0 %
Елецкий район	15	13,3 %
Задонский район	20	15,0 %
Измалковский район	21	23,8 %
Краснинский район	1	0,0 %
Лебедянский район	29	31,0 %
Лев-Толстовский район	10	0,0 %
Липецкий район	18	5,6 %
Становлянский район	19	15,8 %
Тербунский район	13	15,4 %
Усманский район	21	4,8 %
Хлевенский район	6	0,0 %
Чаплыгинский район	23	13,0 %
город Елец	39	5,1 %
город Липецк	333	10,8 %

По результатам проведения мониторинга качества внутренней оценки можно констатировать, что

– в ряде общеобразовательных организациях и некоторых муниципальных образованиях выявлена проблема в качестве внутришкольного оценивания;

учителя имеют серьёзные профессиональные дефициты в проведении объективной оценки образовательных достижений обучающихся;

образовательная система отдельных муниципальных образований не готова в полном объёме учитывать результаты внешних независимых диагностик для обеспечения необходимого качества образования.

В представленной ниже таблице указаны индексы необъективности за 2019 год, рассчитанные по шести оценочным процедурам (всероссийские проверочные работы: русский язык (4 класс), русский язык (5 класс), математика (4 класс), математика (5 класс); основной государственный экзамен: русский язык, математика) по субъектам Российской Федерации. В соответствии с методикой индекса необъективности определяется по доли общеобразовательных организаций, результаты в которых значительно отличаются от среднестатистических и не коррелируют между собой.

Общероссийский рейтинг регионов по оценке индекса необъективности

№	Субъект Российской Федерации	Индекс необъективности					
		ВПР русский язык 4 класс	ВПР русский язык 5 класс	ВПР математика 4 класс	ВПР математика 5 класс	ОГЭ русский язык	ОГЭ математика
	<i>(регион с наибольшими индексами необъективности)</i>	3,2 %	2,9 %	3,0 %	1,8 %	24,1 %	20,8 %
1	Курская область	0,4 %	1,5 %	0,1 %	0,3 %	18,5 %	14,3 %
2	Воронежская область	0,9 %	1,8 %	1,0 %	1,0 %	8,4 %	11,7%
3	Рязанская область	0,3 %	3,2 %	0,1 %	1,2 %	7,2 %	10,7 %
4	Тамбовская область	3,2 %	1,3 %	1,2 %	1,9 %	8,2 %	9,3 %
5	Тульская область	1,4 %	0,9 %	1,6 %	0,7 %	5,2 %	6,8 %
6	Липецкая область	0,2 %	2,7 %	0,9 %	0,5 %	5,1 %	5,1 %
7	Орловская область	0,2 %	1,2 %	0,2 %	0,0 %	4,2 %	2,6 %
	<i>(регион с наименьшими индексами необъективности)</i>	0,2 %	0,2 %	0,5 %	0,4 %	0,0 %	0,0 %

Наличие корреляции иллюстрирует присутствие определённой связи между отдельными оценочными процедурами, то есть между уровнями необъективности одной и той же образовательной системы, показанными в разных диагностиках, что еще раз подтверждает гипотезу том, что **объективность является характеристикой региональной системы образования в целом.**

В состав данных по оценке качества и объективности проведённых процедур входят результаты всероссийской олимпиады школьников (ВсОШ).

Результативность участия команды Липецкой области в заключительном этапе ВсОШ

Учебный год	Количество участников	Количество победителей	Количество призёров	Муниципальные образования
2016 – 2017	46	2 технология химия	17 испанский язык искусство история (2) немецкий язык обществознание право русский язык технология физика физическая культура (2) химия экономика (4)	Данковский район Долгоруковский район Измалковский район город Липецк
2017 – 2018	43	2 обществознание технология	17 английский язык история искусство (2) информатика (4) испанский язык литература право русский язык (2) технология экология экономика (2)	Данковский район Измалковский район город Елец город Липецк
2018 – 2019	41	2 экономика информатика	13 география история искусство итальянский язык информатика (2) литература русский язык обществознание немецкий язык технология (3)	Данковский район Добринский район Добровский район город Липецк
2019 – 2020	36	-	7 биология (3) технология информатика (2) французский язык	Тербунский район Усманский район город Елец город Липецк

Общероссийский рейтинг регионов по результативности участия в заключительном этапе ВсОШ

№	Субъект Российской Федерации	Количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9-11 классов 2016	Количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9-11 классов 2017	Количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9-11 классов 2018	Количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9-11 классов 2019
	<i>(регион с наилучшими результатами ВсОШ)</i>	4,6	5,2	6,4	6,4
1	Липецкая область	1,4	1,3	1,2	1,0
2	Тульская область	0,9	0,8	0,8	0,7
3	Рязанская область	0,5	0,2	0,6	0,7
4	Тамбовская область	0,5	0,3	0,6	0,6
5	Курская область	0,4	0,8	0,5	0,6
6	Воронежская область	0,4	0,2	0,4	0,5
7	Орловская область	0,7	0,2	0,3	0,3
	<i>(регион с наихудшими результатами ВсОШ)</i>	0,0	0,0	0,0	0,0

Количество победителей и призёров регионального этапа ВсОШ

Муниципальное образование	Количество победителей			Количество призёров		
	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2017-2018	2018-2019	2019-2020
Воловский район	-	-	-	-	2	2
Грязинский район	-	-	1	2	4	4
Данковский район	-	1	-	3	1	2
Добринский район	1	2	1	2	5	1
Добровский район	1	-	1	5	3	-
Долгоруковский район	1	-	1	2	-	5
Елецкий район	-	-	-	1	-	-
Задонский район	1	1	1	3	3	3
Измалковский район	1	-	-	4	1	3
Краснинский район	-	-	-	-	-	2
Лебедянский район	-	1	1	7	5	5
Лев-Толстовский район	-	-	-	-	-	1
Липецкий район	1	-	1	5	3	2
Становлянский район	-	-	-	-	-	1
Тербунский район	-	1	2	1	1	1
Усманский район	-	2	1	4	4	4

Хлевенский район	-	-	-	2	1	4
Чаплыгинский район	-	-	-	2	1	2
город Елец	4	3	5	23	22	28
город Липецк	44	36	35	81	69	78
	54	47	50	147	125	148

С целью оценки объективности проведения муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников в регионе проводится анализ соответствия результатов муниципального и регионального этапов олимпиады.

В качестве анализируемого показателя используется рейтинг участника в муниципальном и региональном этапах (1 – наилучший рейтинг, 2 – следующая позиция и т.д.).

$$\Delta = \text{рейтинг}_{\text{муниципальный}} - \text{рейтинг}_{\text{региональный}}$$

Отрицательное значение изменения позиции демонстрирует ухудшение рейтинга участника регионального этапа ВсОШ по сравнению с муниципальным. Случаи изменения рейтинга в худшую сторону, составляющие более половины от максимально возможного, свидетельствует о наличии признаков необъективного проведения муниципального этапа ВсОШ.

Основной целью обучения на уровне среднего общего образования является профильная подготовка учащихся к получению профессионального образования, поэтому одним из ведущих направлений деятельности образовательных организаций является создание условий для существенной дифференциации содержания обучения старшеклассников с возможностями построения индивидуальной образовательной траектории.

Одним из показателей эффективности организации предпрофильной подготовки и профильного обучения является поступление выпускников в образовательные организации высшего профессионального образования.

Общероссийский рейтинг регионов по поступлению в образовательные организации ВПО

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпускников 11 классов, поступивших в ВПО в 2019 году	Доля выпускников 11 классов, поступивших в ВПО в 2018 году	Доля выпускников 11 классов, поступивших в ВПО в 2017 году
	<i>(регион с наибольшими показателями по поступлению в ВПО)</i>	76,8 %	72,3 %	86,5 %
1	Рязанская область	73,7 %	69,4 %	80,0 %
2	Курская область	72,9 %	74,0 %	84,7 %
3	Тамбовская область	72,1 %	71,5 %	77,7 %
4	Тульская область	71,6 %	68,9 %	79,2 %
5	Липецкая область	70,2 %	73,1 %	86,0 %
6	Орловская область	69,2 %	75,9 %	86,1 %
7	Воронежская область	54,4 %	64,1 %	80,9 %
	<i>(регион с наименьшими показателями по поступлению в ВПО)</i>	29,4 %	38,9 %	51,3 %

В среднем 62 % выпускников Российской Федерации, окончивших среднюю школу, поступают в образовательные организации высшего профессионального образования.

Сочетание качества подготовки к ЕГЭ и индекса поступления в образовательные организации высшего профессионального образования существенно отличается между субъектами Российской Федерации, причём наблюдается сильная связь между этими показателями.

Под индексом подготовки к ЕГЭ подразумевается доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по сумме лучших результатов ЕГЭ.

Общероссийский рейтинг регионов по индексу подготовки к ЕГЭ

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ в 2019 году	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ в 2018 году	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ в 2017 году
	<i>(регион с наибольшим индексом подготовки к ЕГЭ)</i>	82,4 %	77,7 %	91,7%
1	Тамбовская область	78,4 %	76,4 %	91,0 %
2	Орловская область	78,2 %	80,0 %	91,3 %
3	Липецкая область	77,6 %	76,0 %	91,1 %
4	Рязанская область	76,3 %	76,8 %	90,2 %
5	Тульская область	74,8 %	70,6 %	89,4 %
6	Курская область	74,3 %	75,0 %	89,1 %
7	Воронежская область	71,6 %	68,4 %	85,3 %
	<i>(регион с наименьшим индексом подготовки к ЕГЭ)</i>	31,6 %	28,0 %	48,7 %

Федеральные исследования по оценке качества подготовки выпускников 11-х классов свидетельствуют о значительном разрыве результатов обучающихся из городских и сельских образовательных организаций.

В Российской Федерации 72,8 % выпускников 11-х классов в городской местности в 2019 году набрали 150 баллов и более по сумме трёх полученных результатов ЕГЭ, тогда как таких выпускников из сельских школ было всего 51,6 %.

Общероссийский рейтинг регионов по качеству подготовки к ЕГЭ выпускников 11-классов из городских и сельских школ

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ в 2019 году (город)	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ в 2019 году (село)	Доля выпускников 11 классов городской местности от всех выпускников 11 классов
1	Воронежская область	75,5 %	58,2 %	77,7 %
2	Курская область	77,8 %	60,9 %	79,2 %
3	Липецкая область	81,6 %	66,0 %	75,6 %
4	Орловская область	81,1 %	64,6 %	82,5 %
5	Рязанская область	79,0 %	64,5 %	86,5 %
6	Тамбовская область	80,3 %	69,8 %	80,7 %
7	Тульская область	76,2 %	63,4 %	88,4 %

Основные направления региональных механизмов управления качеством образования

В целях реализации статьи 97 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», подпункта «б» пункта 10 перечня обязательной информации о системе образования, подлежащей мониторингу, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования», совместного приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 18.12.2019 №1377/694/1684 «Об осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Министерством просвещения Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации мониторинга системы образования в части результатов национальных и международных исследований качества образования и иных аналогичных оценочных мероприятий, а также результатов участия обучающихся в указанных исследованиях и мероприятиях» в Российской Федерации проводится **оценка механизмов управления качеством образования** в субъектах Российской Федерации.

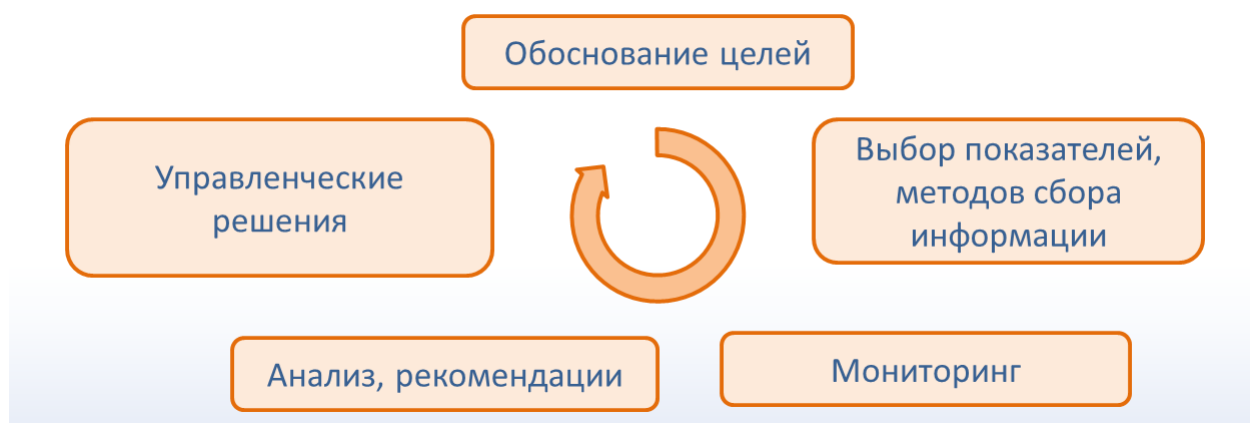
Проведение вышеуказанной оценки предполагает не только выявление методов, процедур и инструментов, обеспечивающих получение данных о состоянии системы образования на всех его уровнях, но и реализацию комплекса мер, направленных на повышение качества образования.

Направления региональных механизмов управления качеством образования



Степень сформированности и эффективность функционирования каждого направления, характеризующего механизмы управления качеством образования, определяется реализацией **компонентов управленческого цикла**, который представляет собой завершённую последовательность действий, направленных на достижение целей по совершенствованию региональных и муниципальных систем управления качеством образования, а также на их результативность.

Управленческий цикл и его компоненты



Управленческий цикл внутри каждой системы управления качеством образования начинается с **выдвижения целей** и их обоснования. Так, выдвижение целей предполагает определение стратегии развития системы управления качеством образования в регионе, а обоснование этих целей – приведение убедительных аргументов или доводов, обусловленных нормами, предпосылками и установками, в соответствии с которыми необходимо принять конкретные практические действия. Цели должны быть конкретными, достижимыми, измеряемыми, иметь срок исполнения, а также содержать задачи, решение которых обеспечит реализацию этих целей.

В соответствии с поставленными целями для контроля их реализации **определяются показатели** (количественные или качественные оценки состояния той или иной системы управления качеством образования) и **методы сбора информации** (источники получения информации).

Обоснованные цели, перечни показателей и сведения о методах сбора информации закрепляются нормативно и (или) могут содержаться в концептуальных документах (в концепциях, положениях, методологиях, моделях, регламентах и др.).

Для получения данных о состоянии той или иной системы управления качеством образования проводится **мониторинг по установленным показателям**. Мониторинг включает в себя сбор информации, обработку, систематизацию и хранение полученной информации.

По результатам мониторинга осуществляется **анализ полученной информации** с использованием статистических методов анализа результатов. Анализ результатов позволяет выявить и охарактеризовать особенности той или иной системы управления качеством образования с учётом специфики образовательной системы.

На основе результатов проведённого анализа разрабатываются **адресные рекомендации**. Анализ и рекомендации размещаются на официальных информационных ресурсах, а также направляются участникам образовательных отношений (в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, в образовательные организации).

На основе результатов анализа данных, полученных в ходе проведения мониторинга, принимаются меры и **управленческие решения**, то есть осуществляются конкретные действия, направленные на достижение поставленных целей с учётом выявленных проблемных областей.

По итогам принятия мер и управленческих решений необходимо проводить анализ эффективности принятых мер, по результатам которого формируются новые цели, в соответствии с которыми определяются показатели и методы сбора информации, проводится мониторинг этих показателей, их анализ, разрабатываются адресные рекомендации и принимаются меры и управленческие решения, то есть выстраивается новый управленческий цикл.

Контекстная информация об образовательных результатах берётся из существующих информационных систем:

федеральная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приёма граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования (ФИС ГИА и приёма);

федеральная информационная система оценки качества образования (ФИС ОКО);

региональная информационная система «Мониторинг и диагностика»;

официальные формы федерального статистического наблюдения Росстата;

данные отраслевых органов исполнительной власти;

открытые данные с официальных сайтов органов управления образованием и образовательных организаций.

При оценке механизмов управления качеством образования в обязательном порядке учитывается социально-экономическое положение территории. Например, для оценки социально-экономического контекста на федеральном уровне используется «Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2019», подготовленный Российским информационным агентством «Россия сегодня»¹³.

Липецкая область по результатам интегральной оценки социально-экономического положения (СЭПР) входит в третью группу в составе 21 региона (1 группа – наименьший индекс СЭПР, 4 группа – наибольший индекс СЭПР).

Интегральная оценка социально-экономического положения регионов

№	Субъект Российской Федерации	Индекс СЭПР за 2018 год	Место по итогам 2017 года	Индекс СЭПР за 2017 год
	<i>(субъект с наивысшим индексом)</i>	88,049	1	84,725
1	Воронежская область	53,882	21	51,002
2	Липецкая область	51,085	22	47,888
3	Тульская область	46,921	28	43,629
4	Курская область	43,138	36	40,961
5	Рязанская область	39,963	38	40,421
6	Тамбовская область	35,436	52	34,405
7	Орловская область	29,447	63	27,347
	<i>(субъект с наименьшим индексом)</i>	10,210	85	8,625

Качество системы оценки качества образования определяется наличием так называемых **неэффективных показателей или показателей с негативными последствиями**:

рейтингование образовательных систем (муниципалитетов, школ) по среднему баллу, отметкам по учебным предметам по итогам оценочных процедур (ГИА, ВПР, региональная диагностика), выявление лидеров и аутсайдеров;

сопоставление рейтингов по качеству образовательных достижений обучающихся;

¹³ <https://riarating.ru/infografika/20190604/630126280.html>

соотнесение средних баллов, отметок по итогам оценочных процедур по образовательным организациям со средними баллами по муниципалитету или региону;

использование для идентификации школ с низкими образовательными результатами обучающихся, принимавших участие в региональных и всероссийских олимпиадах и конкурсах;

охват обучающихся образовательными программами с применением дистанционных технологий;

рейтингование образовательных систем по виду дальнейшей профессиональной траектории;

оценка эффективности руководителей образовательных организаций по сравнению результатов независимых оценочных процедур других образовательных систем.

Существующие сегодня федеральные оценочные процедуры, дополненные региональными практиками, позволяют провести глубокий анализ результатов диагностик и эффективно их использовать в выстраивании взаимодействия образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, региональных структур (управление образования и науки Липецкой области, ОКУ «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области», ГАУДПО Липецкой области «Институт развития образования»), региональной контрольно-надзорной службы.

Основные направления региональной системы оценки качества образования



Ключевой задачей в настоящее время является формирование у школьных управленческих команд навыка проведения самоанализа на основе результатов процедур оценки качества образования. Эффект от использования результатов возможен только при понимании руководством образовательных организаций потребности в получении достоверных результатов, выявлении сильных и слабых сторон своей организации.

Учитывая, что ключевым ресурсом повышения качества образования является профессиональный уровень педагогических кадров, за последние годы в регионе сложилась эффективная практика использования результатов внешних оценочных процедур для проектирования содержания повышения квалификации учителей. Углублённый анализ результатов оценочных процедур позволяет выявить проблемные зоны в предметных знаниях и методике преподавания учителей.

Региональная модель оценки качества подготовки обучающихся: механизмы и направления реализации

При построении региональной системы оценки качества образования образовательная система рассматривается как непрерывная система, состоящая из генетически связанных уровней. Эффективное и оперативное управление всей системой требует оценки как конечного результата в целом, так и отдельных элементов образовательного процесса на всех его уровнях. Цель и задачи региональной системы оценки качества подготовки обучающихся определяются в соответствии с концептуальными положениями теории управления качеством образования и региональным опытом организации оценочных процедур.

Ключевой целью реализации модели качества оценки подготовки обучающихся в Липецкой области является обеспечение потребителей качественной и достоверной информацией об уровне образовательной подготовки обучающихся путём решения следующих задач:

систематизация и анализ метапредметных и предметных результатов освоения обучающимися образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования;

обобщение результатов обучения по адаптированным образовательным программам;

выработке рекомендаций по интерпретации и встраиванию в образовательный процесс элементов содержания и анализ результатов международных и национальных сопоставительных исследований.

На предложенном ниже рисунке представлена взаимосвязь оценочных процедур в региональной образовательной системе.



Центральное место системы оценки качества подготовки обучающихся занимает внутришкольное оценивание. Процедуры международного и федерального уровней взаимосвязаны с региональными мониторингами и диагностиками через единство методов исследования и содержание используемого инструментария.

Одной из важнейших задач оценки образовательных достижений обучающихся является сопоставимость результатов. Школьная оценка ученика становится более значимой, если она подтверждена в ходе региональных мониторингов образовательных достижений обучающихся, всероссийских проверочных работ, государственных итоговых аттестаций. Сопоставимость результатов свидетельствует о высоком качестве внутришкольного оценивания и объективности результатов внешних оценочных процедур.

Контекстная информация о качестве образовательного процесса выявляется в ходе региональных мониторингов условий и опросов участников образовательных отношений (обучающихся, их родителей (законных представителей), педагогов).

Оценка качества подготовки обучающихся базируется на принципах, согласующихся с основными направлениями региональной образовательной политики:

- сопоставимость результатов внешней и внутренней оценки;
- единство подходов к формированию инструментария диагностики и вариантов оценивания результатов;

- применение новых подходов к анализу результатов в соответствии с федеральными требованиями.

В соответствии с существующими представлениями о структуре образовательных результатов, мы определяем два основных направления оценочной деятельности: оценка результатов освоения образовательных программ и анализ образовательных результатов с целью выработки направлений повышения их уровня.

Ниже подробно представлено каждое из направлений в детализации по уровням образования и образовательным результатам.

1. Оценка метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования

Цель оценочных процедур: определение уровня освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования.

Задачи:

оценка уровня сформированности предметных и метапредметных компетенций для определения степени готовности к обучению в основной школе;

описание результатов оценки в доступном формате для различных групп участников образовательных отношений;

обеспечение оценки динамики индивидуальных достижений обучающихся.

Определение целей оценочной деятельности результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования основывается на ключевых особенностях обучения на этом уровне – формирование основ учебной деятельности, базовых умений и навыков чтения, письма, счёта, общения, безопасного поведения. Результаты обучения интересны, прежде всего, родителям (законным представителям), педагогом и администрации образовательной организации.

Главными вопросами, на которые призвана ответить система оценки качества образования, являются следующие: «Какова степень готовности школьника к обучению на уровне основного общего образования?», «Есть ли необходимость в корректировке образовательной программы?», «Какие рекомендации необходимо дать родителям (законным представителям) обучающегося?», «На что обратить внимание учителям, которые будут работать на уровне основного общего образования?».

Особое место на этом этапе занимает внутришкольное оценивание и анализ результатов всероссийских проверочных работ, призванный дополнить и продемонстрировать объективность школьной оценки.

2. Оценка метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования

Цель оценочных процедур: определение уровня освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования.

Задачи:

выявление и коррекция проблемных зон в формировании предметных и метапредметных результатов в процессе обучения;

определение качества подготовки выпускников 9-х классов;

интерпретация результатов обучения для обеспечения возможности принятия управленческих мер для совершенствования образовательной системы.

Основными целями образования на уровне основного общего образования являются формирование у обучающихся применять полученные знания в жизненных ситуациях и подготовка к осуществлению осознанного выбора индивидуальной образовательной и профессиональной траектории.

Обучающиеся 5 – 9 классов принимают участие в комплексе оценочных процедур федерального и регионального уровней: международные и национальные сопоставительные исследования, всероссийские проверочные работы, диагностические работы в рамках региональных мониторинговых исследований, выпускники 9-х классов проходят государственную итоговую аттестацию.

Оценочные процедуры. Проводимые на уровне основного общего образования, дают обширный материал для коррекции проблем в преподавании, выдачи адресных рекомендаций для выстраивания индивидуальных образовательных траекторий. Так, например, неоценимый вклад в подготовку обучающихся к государственной итоговой аттестации вносит региональный мониторинг образовательных достижений обучающихся, который, с одной стороны, знакомит с форматом и содержанием заданий государственной итоговой аттестации, а, с другой стороны, позволяет скорректировать образовательные программы в части формирования предметных и метапредметных результатов.

3. Оценка метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования

Цель оценочных процедур: определение уровня освоения обучающимися основной образовательной программы среднего общего образования.

Задачи:

анализ образовательных результатов, в том числе результатов государственной итоговой аттестации, для выработки рекомендаций по учебным предметам (на примере учебного предмета «математика»);

определение зависимости образовательных результатов выпускников от качества преподавания в образовательной организации;

интерпретация результатов обучения для обеспечения возможности принятия управленческих мер для совершенствования образовательной системы.

Основной целью обучения на уровне среднего общего образования является профильная подготовка обучающихся к получению профессионального образования, поэтому одним из ведущих направлений деятельности образовательной организации является создание условий для существенной диф-

ференциации содержаний обучения старшекласников с возможностями построения индивидуальной образовательной траектории.

Особую роль в оценке уровня подготовки отводится результатам математической подготовки обучающихся, так как результаты государственной итоговой аттестации по математике в Липецкой области ниже, чем в целом по стране.

Региональные показатели, рассчитанные по различным уровням (школьный, муниципальный, региональный), дают возможность не только отследить динамику «успехов» и «неуспехов», но и выявить объекты системы для оказания адресной методической помощи.

Образами ожидаемых результатов являются следующие:

доля выпускников 11-х классов, не прошедших ГИА по математике, должна уменьшаться и стремиться к нулю;

доля выпускников 11-х классов, сдавших ОГЭ и ЕГЭ по математике (в 11 классе – на базовом уровне) на отметку «5», должна увеличиваться;

доля участников ЕГЭ по математике (профильный уровень), сдавших экзамен на количество баллов выше, чем ТБ2 (по методике Рособнадзора), должна увеличиваться.

4. Оценка результатов обучающихся по адаптированным основным образовательным программам

Цель оценочных процедур: определение уровня освоения обучающимися адаптированных основных общеобразовательных программ.

Задачи:

оценка комплекса условий, готовности образовательной среды учреждения для формирования результатов адаптированных основных образовательных программ;

оценка достижений учащимися планируемых результатов освоения адаптированной основной образовательной программы (оценку предметных, метапредметных и личностных результатов, в том числе итоговая оценка);

определение качества сформированности социальных компетенций, готовности обучающихся к самостоятельной жизни в обществе.

При проведении оценки результатов обучения по адаптированным основным образовательным программам необходимо учитывать их разнообразие, а также специфику образовательных организаций, которые их реализуют.

Особое внимание уделяется развитию инклюзивного образования, формированию условий обучения и ориентация на реализацию стандартов в инклюзивных, специальных и коррекционных классах.

5. Повышение уровня образовательных результатов на основе проведённого анализа массива данных

Цель оценочных процедур: оценить влияние комплекса управленческих решений на основе анализа оценочных процедур на динамику качественных изменений в системе образования.

Задачи:

выбор оптимальных показателей для отслеживания динамики развития образовательных систем на основе результатов оценочных процедур;

организация мониторинга образовательной среды по совершенствованию образовательных результатов;

интерпретация результатов обучения для обеспечения возможности принятия управленческих мер для совершенствования образовательной системы.

Система оценочных процедур в региональном образовании содержит ряд проектов, позволяющих не только сформулировать адресные рекомендации для разных целевых групп образовательных отношений, но и отследить динамику качественных изменений после их внедрения.

В рамках регионального проекта «Эффективное управление» использование показателей мониторинга образовательных достижений выпускников позволяет кластеризовать проблемы отдельных муниципалитетов, рассмотреть комплекс мер по исправлению ситуации.

Один из способов организации обратной связи – изучение мнения родителей (законных представителей) выпускников о качестве школьного образования (региональный проект «Муниципальное родительское собрание»), об отношении к экзаменам в форме ЕГЭ, о дополнительных занятиях и объективности процедуры государственной итоговой аттестации.

6. Повышение уровня образовательных результатов в регионе на основе анализа национальных исследований качества образования и международных сопоставительных исследований в сфере образования

Цель оценочных процедур: использование аналитических материалов по результатам проведения национальных исследований качества образования и международных сопоставительных исследований в сфере образования для повышения качества регионального образования.

Задачи:

изучение опыта участия образовательных организаций региона в исследованиях национального и международного уровней;

использование методов и элементов содержания заданий в диагностике предметных и метапредметных результатов в региональных оценочных процедурах;

отслеживание динамики освоения дидактических единиц, по которым продемонстрирован низкий уровень сформированности (сравнение, соотнесение, сопоставление, обобщение) во внутришкольном оценивании.

участие образовательных организаций региона в национальных исследованиях качества образования и международных сопоставительных исследованиях в сфере образования вносит неоценимый вклад в совершенствование региональных оценочных процедур.

С одной стороны, полезен сам опыт участия – важно осознание того факта, что результаты обучающихся региона (муниципалитета, образовательной организации) вносятся в «копилку» результатов российского образования. С другой стороны, уникальные методики формирования инструментария, подходы к анализу результатов представляются педагогическому сообществу для изучения и использования в методологии преподавания учебных предметов.